

# 船橋市図書館 指定管理者評価票

## 《評価対象期間》

令和元年4月1日～令和2年3月31日

※指定期間(平成29年4月1日～令和4年3月31日)の3年目

## 《評価対象施設と指定管理者》

|          |                      |
|----------|----------------------|
| 船橋市中央図書館 | TRC・野村不動産パートナーズ共同企業体 |
| 船橋市東図書館  |                      |
| 船橋市北図書館  |                      |

※各館は所管する公民館等図書室の図書館資料収集・管理も行う

## 《評価記号と評価基準》

| 評価記号 | 評価基準   |
|------|--|
| A    | 要求水準・提案水準を上回る                                    |
| B    | 要求水準・提案水準と同等である                                  |
| C    | 要求水準・提案水準を下回るが、速やかな改善が見込める                       |
| D    | 要求水準・提案水準を下回り、抜本的な見直しが必要である                      |
| 段階外  | 今年度は要求・提案上の取組事項がない、または行えないことにつき正当な理由があるため、評価は見送る |

要求水準 … 基本協定、年次協定、仕様書等で求める水準

提案水準 … 事業計画書等で提案された水準

※要求水準を提案水準が上回る場合、提案水準をもって評価する

## 《評価の考え方と記し方》

- ①記述欄には具体的にどのような要因からその評価が導かれたかの説明や、今後改善を要する事項を記すこと。館毎に状況が異なり、それぞれに特記の必要がある場合はもれなく記すこと。
- ②事業報告書に記載のある場合を除き、指定管理者は自らの評価の根拠となる資料を添付すること。
- ③船橋市の支援や環境整備が欠けていること、意思決定が遅れたことによる支障が認められる場合は記述欄にその旨を明記すること。また、これらを減点要因とはしないこと。
- ④評価は指定管理者、所管課、評価委員会の三者で独立した視点で行うこと。所管課は指定管理者の評価の適切性、評価委員会は指定管理者と所管課の評価の適切性も含めて評価を行うこと。

## 《評価委員会》

### 船橋市図書館指定管理者評価委員会

|      | 氏名     | 所属団体等       |
|------|--------|-------------|
| 委員長  | 須賀 千絵  | 実践女子大学専任講師  |
|      | 名手 芳隆  | 千葉県税理士会船橋支部 |
| 職務代理 | 黒澤 真澄  | 船橋市図書館協議会   |
|      | 小林 里美  | 船橋市地域文庫連絡会  |
|      | 仁平 義彦  | 船橋市小学校長会    |
|      | 田口 裕希子 | 公募委員        |
|      | 萩原 廣一  | 公募委員        |

任期：令和2年4月30日から令和4年3月31日まで

## 《評価委員会審議記録》

### 令和2年度第1回船橋市図書館指定管理者評価委員会

開催日時：令和2年8月28日（金） 午後2時00分～午後3時30分

開催場所：船橋市役所7階 705会議室

出席者：須賀委員長、名手委員、黒澤委員、小林委員  
仁平委員、田口委員、萩原委員

欠席者：なし

議題・決定事項：①委員長の選出

委員の互選により、須賀委員が委員長に選任された。  
また、須賀委員長より黒澤委員が職務代理者として指定された。

②船橋市図書館の概要

船橋市図書館の概要について事務局及び指定管理者から説明があった。

③評価の概要及び指定管理者の取り組みについて

（平成29年度～令和元年度）

事務局から評価の概要について説明があったのち、指定管理者から令和元年度の取り組みについて説明があった。

④指定管理者の評価方法及び評価基準、評価の進め方について

評価委員会における指定管理者評価の実施方法について、審議を経て決定された。

令和2年度第2回船橋市図書館指定管理者評価委員会(書面開催)

開催日時:令和2年10月26日(月)から11月6日(金)

開催場所:一

出席者:須賀委員長、名手委員、黒澤委員、小林委員  
仁平委員、田口委員、萩原委員

欠席者:なし

議題・決定事項:指定管理者の評価について(令和元年度実績・令和2年度計画)  
指定管理者の評価について審議を行い、次回会議における確定に向けて意見集約と方向性の整理を行った。

令和2年度第3回船橋市図書館指定管理者評価委員会(書面開催)

開催日時:令和2年11月24日(火)から12月4日(金)

開催場所:一

出席者:須賀委員長、名手委員、黒澤委員、小林委員  
仁平委員、田口委員、萩原委員

欠席者:なし

議題・決定事項:指定管理者の評価について(令和元年度実績・令和2年度計画)  
前回会議における整理に基づいて更なる審議を行い、指定管理者の評価を決定した。

《所管課》

教育委員会 西図書館

# I 事業運営計画

## 1 図書館に関するサービス

| (1)図書館サービス   | 指定管理者<br>評価 | 所管課<br>評価 | 評価委員会<br>評価 |
|--|-------------|-----------|-------------|
| ①窓口業務(資料の貸出返却、利用登録、相互貸借、予約準備等)                     | B           | C         | B           |
| ②開館・閉館業務、開館時間及び休館日の変更等                             | B           | A         | A           |
| ③利用者からの問い合わせ内容に応じた柔軟な対応                            | B           | B         | B           |
| ④移動図書館業務(東図書館)                                     | B           | A         | A           |
| ⑤閲覧室、学習室の利用に関する業務(東図書館)                            | B           | A         | B           |
| ⑥AVコーナーの利用に関する業務(北図書館)                             | B           | B         | B           |
| ⑦レファレンスサービスの適切な対応(職員の配置や実施する場所も含む)                 | B           | B         | B           |
| ⑧展示や事業(課題解決支援サービス等の新しいサービスを含む)の企画及び実施              | B           | B         | A           |
| ⑨蔵書構成を踏まえた計画的な図書館資料の選定・収集、管理の体制及び方法(公民館等図書室の資料を含む) | B           | B         | B           |
| ⑩児童サービス  | B           | B         | B           |
| ⑪青少年サービス   | B           | A         | A           |
| ⑫ハンディキャップサービス                                      | B           | B         | B           |
| ⑬高齢者サービス   | B           | B         | B           |
| ⑭多文化サービス   | B           | B         | B           |
| ⑮地域・行政資料サービス                                       | B           | C         | C           |

### 指定管理者 記述

①窓口業務に関しては、昨年に引き続き、図書整理日を利用した研修を行うことで、職員のレベル向上を図った。  
 ⑦レファレンスサービスに関しては、昨年に引き続きレファレンス処理票の作成を行い、職員間の協力体制を密にすることで問い合わせに迅速に対応できるよう努めた。  
 ⑧事業に関しては、各館の課題解決型サービスのテーマに基づく事業を積極的に行った。また、今年度より中央図書館に企画事業室を設置し、3図書館の取り纏めを行う体制へ変更をした。  
 ⑩児童サービスに関しては、小学校の英語授業必修化を受け「えいごのおはなし会」等、児童向けの英語に関する事業を多数行った。中央図書館においては、「読書感想文を書いてみよう」「司書養成講座」等その他多数の児童向け事業を実施した。

### 所管課 記述

#### 評価をAとした項目

【②(全館共通)】新型コロナウイルス感染症拡大防止対策による臨時休館の周知などの対応は適切であり、直営館との連携もしっかり行われていたため、要求水準・提案水準を上回る。  
 【④】介護老人保健施設であるフェルマータ船橋ステーションが新規設置されており、新規ステーションの拡充については順調に進んでいるため、要求水準・提案水準を上回る。  
 【⑤】閲覧室および学習室の利用方法・年齢制限等を変更し、すべての利用者が利用することができる学習室および多目的室にレイアウト変更を行った。学習室を多目的室に変更することにより、図書館内での講座開催を可能とする等の工夫も見られたことから要求水準・提案水準を上回る。  
 【⑪】北図書館内レイアウトを大幅に変更し、新たにYAコーナーを拡充したほか、各図書館にコミュニケーションボードを設置するなど、10代の利用者が図書館を利用しやすい環境を整備したことから要求水準・提案水準を上回る。

#### 評価をBとした項目

【⑩】要求水準・提案水準と同等である。なお、指定管理者記述にある「えいごのおはなし会」、「読書感想文を書いてみよう」、「司書養成講座」についてはI-1-(2)-①で評価した。

#### 評価をCとした項目

【①(中央・北)】図書館資料利用券の再発行事務において、他の利用者データに上書きしてしまう誤りがあり、再発行利用者及びデータを上書きした利用者に謝罪する事案となった。その後、再発防止対策の報告があったが、利用者にも影響する事案であるため、評価をCとした。なお、指定管理者記述にある「図書整理日を利用した研修」についてはI-1-(4)-①で評価した。  
 【⑮(全館共通)】平成29年度から毎年度年次計画において記載のあるものの未実施であった、船橋市の歴史のある写真のデジタル化ならびに公開について、令和元年度中に公開までは至っておらず、未実施であった。

**評価委員会 記述**

**評価をAとした項目**

- 【②】年度末のコロナウイルス拡大に伴う臨時休館について、所管課と連携のうえ適切な対応がなされたため。
- 【④】新たな移動図書館ステーションを介護老人保健施設に設置した点を評価する。要求・提供水準の枠内ではあるが、すでにステーションを設置した学校との連絡、悪天候等による巡回中止などを適切に行い、外部委託会社と情報共有できている点も評価する。登録や貸出の増加とつながるようなさらなる取り組みも期待したい。
- 【⑧】中央図書館に企画事業室、各館に企画担当者を配置し、計画的な事業実施体制をとったうえで、多彩な事業を展開し、利用者層の拡大につなげていると思われるため。ただし事業と本や情報との結びつきについては弱い面も見られるので、図書館のサービス目的に即した内容となるよう、十分な検討を続けてもらいたい。
- 【⑩(北)】北図書館のYAコーナーの充実を評価したため。
- 【⑪(全館)】コーナーの魅力の発信、中高生のニーズに即した蔵書構成の点で、まだ工夫の余地があると思われるので、他の公共図書館や学校図書館の先進事例などを参考にした取り組みを期待する。

**評価をBとした項目の特記事項**

- 【①】窓口業務全体として一定のレベルのサービスが維持できている。利用券の再発行時のデータ上書き誤りが2件報告されており、C評価とすることも検討したが、結論として全館の窓口業務全体の評価であることを鑑み、B評価としたものである。利用券の再発行の誤りについては、再発防止を徹底してもらいたい。
- 【⑤】閲覧室・学習室のレイアウト変更により、住民ニーズに対応したことを評価する。ただしレイアウト変更の効果を確認するには時間不足であったため、次年度の利用状況等を確認したうえで、レイアウト変更の効果を評価したいと考え、B評価とした。
- 【⑨(北)】保存書庫の蔵書が適正に管理されている点を評価する。
- 【⑨(全館)】貸出ニーズへの対応以外の視点から蔵書の評価が示されておらず、収集方針の「各分野にわたり広く収集」(第3条)などに即し、蔵書内容の充実を考慮して蔵書構成を行っているかどうか不安が残る。
- 【⑩】A評価には至らないものの、育児コンシェルジュの相談件数が増えている点、子ども向けの展示やちらしのデザイン、図書館員による英語でのおはなし会や影絵劇などのイベントの工夫は評価できる。
- 【⑬】高齢者サービスについては、シニア向けIT講座、新聞紙面のデジタル化については、利用者からの反響もよいが、これら以外の特段の取り組みがなく、高齢者サービスとして評価しうる内容に欠ける。しかし市の要求内容にも具体的な記載がなく、指定管理者として取り組みにくかったことも理解できるので、今後、市と連携をとりつつ、サービスのあり方を考えてもらいたい。移動図書館の介護老人保健施設へのステーション設置については、1-(1)-④で評価したとおりである。
- 【⑭】多言語の資料収集が進んでいる点は評価できるが、多様な文化の紹介・理解といった点からの取り組みが少ない。しかし要求・提案水準として、後者の観点について記載がなく、指定管理者として取り組みにくかったことは理解できるので、市とも協力のうえ、今後の課題としてもらいたい。

**評価をCとした項目**

- 【⑮】船橋市の歴史ある写真のデジタル化と公開が令和元年度内に終了しなかったため。翌年度に入って以降の進捗は確認できているので、翌年度以降の評価につなげたい。

| (2)子供の読書活動推進 |                      | 指定管理者<br>評価 | 所管課<br>評価 | 評価委員会<br>評価 |
|--------------|----------------------|-------------|-----------|-------------|
|              | ①子供の読書活動推進への取組み(事業等) | B           | C         | B           |
|              | ②学校と図書館との連携への取組み     | B           | C         | C           |

**指定管理者 記述**

- ①事業等の取組みに関しては、各館の課題解決型サービスのテーマに沿った各事業の実施および英語に関する事業を多数行った。中央図書館ではえほんの会の参加人数の伸びがみられた。
- ②学校連携に関しては、各館とも図書館見学および職業体験の受入を積極的に行った。東・北図書館では、館長が近隣小学校の学校評議員を拝命し、評議会や学校行事に参加させていただいた。

**所管課 記述**

**評価をCとした項目**

- 【①(全館共通)】令和元年度は「調べる学習用のテキスト作成」及び「パスファインダーの作成」を行うとしているが、調べる学習用のテキストについては作成には取り掛かっているものの完成には至らなかった。また、パスファインダーの作成についても未実施であった。
- 【②(東)】平成29年度に計画したものの未実施とされている学校連携本部の設置について、令和元年度も未設置であった。なお、指定管理者記述にある「学校評議会や学校行事への参加」は、I-4-(2)-①で評価した。

**評価委員会 記述**

**評価をBとした項目の特記事項**

- 【①】「調べる学習用テキスト」と「パスファインダー」の作成が未了であったが、各館でさまざまな行事を開催している点を勘案し、B評価とした。「調べる学習用テキスト」と「パスファインダー」の早期作成を期待する。

**評価をCとした項目**

- 【②(東)】学校連携本部の設置が未了であったため。全館のサービスの実施に関わるため、全体の評価をCとした。

| (3)広報業務  |                           | 指定管理者<br>評価 | 所管課<br>評価 | 評価委員会<br>評価 |
|--|---------------------------|-------------|-----------|-------------|
|  | ①ホームページ及び広報、掲示、配布等による広報業務 | B           | B         | B           |
| ②図書館の役割、利用方法の周知、利用の促進のための積極的な情報発信  | B                         | B           | B         |             |
| <b>指定管理者 記述</b>  |                           |             |           |             |
| <p>①各館とも引き続き「広報ふなばし」「フェイスブック」「Twitter」の活用に加え、町会や学校等へのチラシ配布による広報を行った。また、指定管理者3館のホームページのリニューアルを行った。</p> <p>②新たに東図書館・北図書館の館内にデジタルサイネージを導入し、図書館事業等のお知らせを発信する。各館とも図書館見学事業を実施し、図書館の役割や利用方法を利用者へ周知する機会を設けた。</p> |                           |             |           |             |
| <b>所管課 記述</b>  |                           |             |           |             |
| <p>要求水準・提案水準と同等である。なお、指定管理者記述にある「指定管理3館のホームページのリニューアル」については、平成30年度に実施された事業であることから、本評価には含めていない。指定管理者記述にある「図書館見学事業」はⅠ-1-(1)-⑧で評価した。</p>  |                           |             |           |             |
| <b>評価委員会 記述</b>  |                           |             |           |             |
| <p><b>評価をBとした項目の特記事項</b><br/> 【②】Twitterの活用を、臨時休館などの緊急のお知らせに活用するなどの工夫がみられるが、投稿内容が展示やイベントのお知らせなどの他の広報手段と変わらないものが多く、活用しきれていないようにも思われる。</p>   |                           |             |           |             |

| (4)施設の利用に関する業務  |                                       | 指定管理者<br>評価 | 所管課<br>評価 | 評価委員会<br>評価 |
|---|---------------------------------------|-------------|-----------|-------------|
|   | ①図書整理日に行う業務の実施(開館日に行うことが困難な作業、訓練、研修等) | B           | B         | B           |
| ②館内及び館外の快適な利用環境の維持及び利用者の利便性への配慮   | B                                     | B           | B         |             |
| <b>指定管理者 記述</b>   |                                       |             |           |             |
| <p>①図書整理日には、各館ともミーティングや研修を行い、職員間の情報共有とスキルアップをする時間を持った。消防訓練を年2回実施し、有事の際に冷静に対応できるよう訓練している。</p> <p>②各館とも利用者目線と安全性を意識した巡回を実施した。</p> |                                       |             |           |             |
| <b>所管課 記述</b>   |                                       |             |           |             |
| <p>要求水準・提案水準と同等である。</p>   |                                       |             |           |             |
| <b>評価委員会 記述</b>   |                                       |             |           |             |
| <p><b>評価をBとした項目の特記事項</b><br/> 【②】A評価には至らないが、全館とも書架整理が行き届き、書架上の本の分量も適正に管理されている。またエアアロマの代替事業の空気清浄機の導入は実績として評価できる。</p>             |                                       |             |           |             |

## 2 サービスの向上と利用促進

| (1)利用者へのサービス向上   |                        | 指定管理者<br>評価 | 所管課<br>評価 | 評価委員会<br>評価 |
|--|------------------------|-------------|-----------|-------------|
|  | ①各図書館のニーズの把握及びサービスへの反映 | B           | B         | B           |
| <b>指定管理者 記述</b>  |                        |             |           |             |
| <p>ご意見箱やホームページに寄せられたご意見に迅速に回答し、改善に取り組んだ。10月1日より利用者用インターネット端末を導入し、国立国会図書館のデジタルコレクション資料等が閲覧できるサービスを開始した。他に、東図書館では学習室と閲覧室の利用方法を変更。北図書館では8月1日から31日までの期間で会議室を学習室として開放した。</p>        |                        |             |           |             |
| <b>所管課 記述</b>  |                        |             |           |             |
| <p>要求水準・提案水準と同等である。なお、指定管理者記述にある「インターネットコーナーの導入」「国立国会図書館のデジタルコレクション資料の閲覧と歴史的音源の視聴」についてはⅠ-1-(1)-⑧、「学習室と閲覧室の利用の仕方の変更(東)」についてはⅠ-1-(1)-⑤、「会議室を学習室として開放(北)」についてはⅢ-1-(1)-④で評価した。</p> |                        |             |           |             |
| <b>評価委員会 記述</b>  |                        |             |           |             |
| <p>【①(東)(北)】全体としてA評価には至らなかったものの、東・北図書館が、利用者の要望をサービスに反映させたことを評価する。</p>  |                        |             |           |             |

|  |                         |             |           |             |
|--|-------------------------|-------------|-----------|-------------|
| (2)利用促進への取り組み  |                         | 指定管理者<br>評価 | 所管課<br>評価 | 評価委員会<br>評価 |
|  | ①図書館を利用したことの無い人に対する働きかけ | B           | C         | B           |
| <b>指定管理者 記述</b>  |                         |             |           |             |
| 例年同様WEBアンケートを実施した。また近隣小学校や施設に出向き図書館の利用案内を行った。またFaceBookやTwitterといったSNSを利用した。   |                         |             |           |             |
| <b>所管課 記述</b>  |                         |             |           |             |
| <b>評価をCとした項目</b>   |                         |             |           |             |
| 【(東)】イベント開催時の託児コーナー設置が計画したものの未実施であった。なお、指定管理者記述にある「WEBアンケートの実施」はI-2-(1)-①、「近隣小学校や施設に出向いての図書館の利用案内」、「FaceBookやTwitterといったSNSの利用」はI-1-(3)-①で評価した。  |                         |             |           |             |
| <b>評価委員会 記述</b>  |                         |             |           |             |
| webアンケートは繰り返し行うだけでなく、そこで得た知見をサービスに反映させる努力が必要である。イベント参加者の多くが図書館内のチラシで情報を得たと回答していること、webアンケートから「図書館に行ったことがない」と回答した市民が30%いることなどから、未利用者も含めた市民全体に対する取り組みが求められているが、SNSの利用開始以外、特段の取り組みが行われているように思われない。SNSについても、投稿の内容や頻度に一層の工夫を求める。webアンケートで、図書館を利用しない理由として「必要に感じない」ことが最多であることからわかるように、その際のアプローチは従来とは異なるものにする必要がある。市民全体へのはたらきかけについては、指定管理者単独ではできないことに限界があることも理解できるので、市と協力しながら、具体的な方向性について検討していくことを求める。 |                         |             |           |             |
| 【(東)】本項目が全館の利用促進の働きかけを対象としていることからC評価とするには至らないと判断したが、イベント開催時の託児コーナー設置が計画されていたが未実施であったことを指摘し、早期実施を望む。  |                         |             |           |             |

### 3 職員の配置と育成

|   |                        |             |           |             |
|---|------------------------|-------------|-----------|-------------|
| (1)職員配置計画   |                        | 指定管理者<br>評価 | 所管課<br>評価 | 評価委員会<br>評価 |
|   | ①人員配置及び勤務体制(勤務シフト表)    | B           | B         | B           |
|   | ②資格や経験の有無、適性等を考慮した職員配置 | B           | B         | B           |
|   | ③労働条件及び賃金の確保           | B           | B         | B           |
| <b>指定管理者 記述</b>   |                        |             |           |             |
| ①利用率に鑑みた適切な人材配置を行っている。<br>②司書資格に関しては3図書館共に司書率50パーセント以上を遵守している。今年度は中央図書館で司書補資格取得者1名、東図書館で司書資格取得者が1名いる。<br>③今年度の給与の昇給率としては、107.7%である。インフルエンザの予防接種に関しては社会保険加入、未加入問わず全員接種を会社として推進している。  |                        |             |           |             |
| <b>所管課 記述</b>   |                        |             |           |             |
| 要求水準・提案水準と同等である。<br>なお、指定管理者記述にある「司書有資格者割合」はI-3-(1)-①で評価した。<br>【①(中央)】令和元年度の計画において総務主任を2名配置するとしていたが、総務主任1名が司書補取得のため休職している期間について、館長代理が職務を兼務していた。2名体制のうち1名のみが兼務であるため、評価はBとしているが、兼務や不在期間が発生しないよう留意いただきたい。  |                        |             |           |             |
| <b>評価委員会 記述</b>   |                        |             |           |             |
| <b>B評価とした項目の特記事項</b>  |                        |             |           |             |
| 【①】令和2年度事業計画の勤務シフト表では、休日が連休になっていない事例もしばしば見受けられた。変則勤務で生活リズムの取りにくい職種であることから、シフト表の作成において、休日が連休となるよう配慮すべきである。<br>【②】司書の有資格者は要求通り確保されている。人員配置においては、広報の必要性に鑑み、広報担当者を置き、責任体制を明確にすることも検討していただきたい。<br>【③】A評価には至らないものの、適正な人員配置と労働環境の確保の観点から、人件費の増額がなされていることを評価する。ただし雇用人数に比べて人件費の総額が少なく、全体として賃金のレベルが低いように思われるので、さらなる改善を望む。 |                        |             |           |             |



| (2)館長、館長代理   |                       | 指定管理者<br>評価 | 所管課<br>評価 | 評価委員会<br>評価 |
|--|-----------------------|-------------|-----------|-------------|
|  | ①館長、館長代理としての知識・技術について | B           | B         | B           |
| <b>指定管理者 記述</b>  |                       |             |           |             |
| 館長は図書館の運営に関する最高責任者であり、自分の図書館の職員のみならず、公民館図書館・近隣小中学校または地域との連携を構築することを目標とした。館長代理に関しては館長不在時には館長の代行ができる人材を配置している。館長交代、館長代理交代の際には引継ぎの期間を取り、スムーズに業務が遂行できるようにした。 |                       |             |           |             |
| <b>所管課 記述</b>  |                       |             |           |             |
| 要求水準・提案水準と同等である。   |                       |             |           |             |
| <b>評価委員会 記述</b>  |                       |             |           |             |
| <b>B評価とした項目の特記事項</b>   |                       |             |           |             |
| 【①(中央)(東)】館長の図書館経験年数がやや短いので、図書館の専門知識の面からサポートできる体制の確保を望む。   |                       |             |           |             |

| (3)職員研修  |                                  | 指定管理者<br>評価 | 所管課<br>評価 | 評価委員会<br>評価 |
|--|----------------------------------|-------------|-----------|-------------|
|  | ①図書館職員としての資質向上を図るための職員の育成や研修の実施  | B           | B         | B           |
|  | ②管理運営全般に係るマニュアルの作成               | B           | B         | B           |
|  | ③接遇、救命救急等の業務を行うために必要な職員の育成や研修の実施 | B           | B         | B           |
| <b>指定管理者 記述</b>  |                                  |             |           |             |
| 弊社実施の各種研修や千葉県立公共図書館主催の研修にもできる限り参加するようにしている。昨年度に引き続き、4図書館合同の障がい者サービス研修を指定管理者主体で実施した。接遇に関しては、都度朝礼等での指導も行っている。今年度は本社の接遇向上プロジェクトチームによるチェックが3図書館で予定されていたが、新型コロナウイルス感染拡大防止のため延期となった。 |                                  |             |           |             |
| <b>所管課 記述</b>  |                                  |             |           |             |
| 要求水準・提案水準と同等である。<br>【③(全館共通)】3館共通の接遇マニュアルを作成しているが、提案内容である各館の地域情報が付け加えられていないため、各館にて加筆をお願いしたい。   |                                  |             |           |             |
| <b>評価委員会 記述</b>  |                                  |             |           |             |
| <b>B評価とした項目の特記事項</b>   |                                  |             |           |             |
| 【①】要求・提案水準の範囲内であるが、さまざまな図書館専門業務の研修への参加が確保されている点を評価する。  |                                  |             |           |             |
| 【②】管理運営マニュアルを直接確認できないため、サービス状況から推察した間接的な評価である。作成だけでなく、職員がマニュアルを熟知して同じ対応ができるよう努めてもらいたい。同時に対人サービス特有の柔軟な対応が求められる場面もあるので、経験の長い職員を適宜配置することも必要である。                                   |                                  |             |           |             |
| 【③】接遇や救命救急研修は、一度受ければよいのではなく、非常時に備え、継続的に受講できる体制を整えてもらいたい。   |                                  |             |           |             |

| (4)業務の適正処理  |                            | 指定管理者<br>評価 | 所管課<br>評価 | 評価委員会<br>評価 |
|---|----------------------------|-------------|-----------|-------------|
|   | ①信用失墜行為の禁止、身だしなみや言葉遣いへの注意等 | B           | A         | A           |
| <b>指定管理者 記述</b>   |                            |             |           |             |
| 新規採用者は本社開催の入社時研修にて身だしなみ及び接客研修、個人情報保護研修を受講してから図書館配属となる。各図書館においては「身だしなみチェックリスト」にて定期的に制服をきちんと着用しているかなどのマナーや身だしなみの確認を行っている。児童のカウンター職員は制服を着用しているが、「本とおはなしの会」「えほんの会」の際にはエプロンを着用することで親しみやすさを出す工夫をしている。 |                            |             |           |             |
| <b>所管課 記述</b>   |                            |             |           |             |
| 評価をAとした項目<br>【①(全館共通)】利用者アンケートの結果において、全館とも身だしなみにおいて97%以上の満足回答を得る形で結果に表れていることから、要求水準・提案水準を上回る。<br>なお、指定管理者記述にある「接客研修」はI-3-(3)-③、「個人情報保護研修」はIV-(3)-①で評価した。  |                            |             |           |             |
| <b>評価委員会 記述</b>   |                            |             |           |             |
| 評価をAとした項目<br>【①(全館共通)】アンケート結果で、身だしなみについて高評価であった点を反映した。  |                            |             |           |             |

#### 4 関係機関との連携

| (1)他館等の連携等  |  | 指定管理者<br>評価 | 所管課<br>評価 | 評価委員会<br>評価 |
|---|--|-------------|-----------|-------------|
|   | ①市内の4図書館及び公民館等図書室、並びに他市の図書館、または関連する施設との連携や協力体制 | B           | B         | B           |
| <b>指定管理者 記述</b>   |  |             |           |             |
| 市内図書館及び公民館図書室とは連携して情報共有しながら業務を行っている。公民館図書室からの要望については迅速に対応できるようにしている。適正な資料構築のために公民館図書室の書架確認を行っている。千葉県内の他市指定管理者図書館とは2ヶ月に1回の館長会議を実施して情報を共有している。関連する施設との連携としては東図書館、北図書館が隣接する公民館と連携講座の実施をしている。また台風や積雪の際には連絡を取り合い利用者に影響が出ないように協力体制をとった。 |  |             |           |             |
| <b>所管課 記述</b>   |  |             |           |             |
| 要求水準・提案水準と同等である。なお、指定管理者記述にある「適正な資料構築のために公民館図書室の書架確認」についてはI-1-(1)-⑨で評価した。   |  |             |           |             |
| <b>評価委員会 記述</b>   |  |             |           |             |
| 【①】大学図書館との連携の計画を評価する。コロナ禍のため、実施に至っていないため、次年度以降の評価につながることを期待する。利用者層拡大の観点から、大学以外の他の機関とも、連携を進めてもらいたい。  |  |             |           |             |

| (2)地域との連携  |                          | 指定管理者<br>評価 | 所管課<br>評価 | 評価委員会<br>評価 |
|--|--------------------------|-------------|-----------|-------------|
|  | ①地域の住民や団体等との連携           | B           | B         | B           |
|  | ②地域に根ざした図書館を目指した市民への参加促進 | B           | B         | B           |
| <b>指定管理者 記述</b>  |                          |             |           |             |
| <p>昨年に引き続き、地域との連携を図書館運営の重要項目と認識し取り組んだ。東図書館では、学校や保育園からおたよりが定期的に届くようになり、図書館が情報発信の場として認知されつつあるように見受けられる。中央図書館は船橋市本町通り商店街振興組合主催「きらきら夢ひろば」に参加し、リサイクル資料の提供を実施した。北図書館では地域の歴史継承事業として地域の方々を募り「郷土かるたをつくる会」を発足させた。</p>  |                          |             |           |             |
| <b>所管課 記述</b>  |                          |             |           |             |
| <p>要求水準・提案水準と同等である。なお、指定管理者記述にある北図書館の、「郷土かるたをつくる会」はⅠ-1-(1)-⑮で評価した。</p>   |                          |             |           |             |
| <b>評価委員会 記述</b>  |                          |             |           |             |
| <p><b>B評価とした項目の特記事項</b><br/> 【①(全館)】A評価には至らなかったが、アースドクターふなばしなどの市民活動団体との連携事業が実施され、参加者からも好評であった点を評価する。<br/> 【①(東)】図書館が協力できる内容を地域住民に周知できた点で、地区社協との協力事業の実施を評価する。<br/> 【①(北)】二和、三咲地区の開墾150年という地域の情報を把握して事業を行ったことは、これからも地域住民とのつながりを継続していく良いきっかけになるものと評価する。<br/> 【②(東)】公民館共催の企画は、地域住民の図書館利用を促進するきっかけとなるものとして評価できる。イベントのポスターを町会の掲示板に貼ってもらうなど、積極的にコミュニケーションをとっている様子がうかがえる。<br/> 【②(北)】緑のカーテン育成クラブ事業において、温度の観測会、温暖化講座、草木染など、継続参加する市民にとってマンネリ化しないように内容が工夫されていた点を評価する。</p> |                          |             |           |             |

| (3)市との連携   |                                      | 指定管理者<br>評価 | 所管課<br>評価 | 評価委員会<br>評価 |
|--|--------------------------------------|-------------|-----------|-------------|
|  | ①教育委員会が行う調査や調査依頼への協力、各会議への出席、監査への協力等 | A           | B         | B           |
|  | ②市の各部署との連携及び行政支援サービス                 | B           | B         | B           |
|  | ③適正な業務引き継ぎの実施                        | 段階外         | 段階外       | 段階外         |
| <b>指定管理者 記述</b>  |                                      |             |           |             |
| <p>①調査依頼の協力は期限を遵守して協力を行った。また各会議体にも出席し、監査にも協力した。<br/> ②中央図書館では、船橋市南本町子育て支援センターと連携し、船橋駅周辺子育て支援情報ポスターを作製した。東図書館・北図書館では併設する公民館と施設利用等で連携している。また、広報課のパネル展示「船橋ロケーションガイド“ふなばし撮おりゃんせ”」を行った。</p>             |                                      |             |           |             |
| <b>所管課 記述</b>  |                                      |             |           |             |
| <p>《指定管理者評価と異なる理由》<br/> 【①】指定管理者記述事項は要求水準・提案水準の範囲内での取り組みであることから、評価をBとした。<br/> なお、指定管理者記述にある「監査」は「図書館システムに関する市の外部監査」のことであり、Ⅲ-(2)-①で評価した。指定管理者記述にある「東図書館・北図書館では併設する公民館と施設利用等の連携」はⅠ-4-(1)-①で評価した。</p> |                                      |             |           |             |
| <b>評価委員会 記述</b>  |                                      |             |           |             |
| <p><b>B評価とした項目の特記事項</b><br/> 【②】要求水準・提案水準内ではあるが、市の複数の部署との連携による事業を実現している点を評価する。</p>   |                                      |             |           |             |

## II 管理に係る収支予算等

| (1)収支計画  |                                  | 指定管理者<br>評価 | 所管課<br>評価 | 評価委員会<br>評価 |
|--|----------------------------------|-------------|-----------|-------------|
|  | ①適切な収支予算の設定及び安定した運営管理が行える収支計画の実施 | B           | B         | B           |
| <b>指定管理者 記述</b>  |                                  |             |           |             |
| 3館ともに業務の適正化のため、年度当初と年度末にかけて、新規職員採用により人件費増。企画事業推進室を立ち上げ、企画事業の充実を図ったため、事業費増。   |                                  |             |           |             |
| <b>所管課 記述</b>  |                                  |             |           |             |
| 要求水準・提案水準と同等である。   |                                  |             |           |             |
| <b>評価委員会 記述</b>  |                                  |             |           |             |
| <b>B評価とした項目の特記事項</b>   |                                  |             |           |             |
| 【①】サービスや事業の実施状況から、計画的・安定的な予算執行がなされている様子がうかがえる。特記事項は下記の通りである。収支計画は、前年度実績に、必要に応じて個別の事情を加味したうえで策定している。収支計画の策定方法としては一般的な方法であり特段問題は無いものの、収支計画値と実績値との比較検討を実施したところ、一部の科目にて収支計画値と実績値で乖離が生じており、今後収支予算の設定をより精緻に行えるような体制の構築が望まれる。<br>具体的には、人件費及び事業費については予算と実績が乖離していた。人件費については職員増加及び昇給率を加味したとのことであるが、それでもなお予算と実績に乖離が生じている。事業費については、講座数の増加を見込んだうえでの計画であるが、それでもなお予算と実績に乖離が生じている。<br>計画を策定するうえで、人件費及び事業費は重要なポイントとなる科目であるため、今後、予算の聞き取りによる予算の積み上げをより精緻に行い、予算をより精緻に策定できるよう体制を構築していただきたい。 |                                  |             |           |             |

| (2)効率的な管理運営  |                 | 指定管理者<br>評価 | 所管課<br>評価 | 評価委員会<br>評価 |
|--|-----------------|-------------|-----------|-------------|
|  | ①効率的な管理運営への取組み  | B           | B         | B           |
|  | ②事業計画、収支計画との整合性 | B           | B         | B           |
|  | ③経費を削減する工夫・取組み  | B           | B         | B           |
| <b>指定管理者 記述</b>  |                 |             |           |             |
| ①各館とも引き続き職員の多能化による業務効率化に取り組んでいる。特に北図書館では、特定の職員に仕事を割り振るタイムテーブルから、業務に対して職員を柔軟に配置する業務テーブルへ移行した。<br>②事業計画、収支計画との整合性も概ね問題なく行った。<br>③ペーパーレス化を励行し、印刷物は両面で行うことを徹底した。スケールメリットを活かした複合機などのリース代の減少は引き続き行っている。図書館用品の割引購入も行っている。 |                 |             |           |             |
| <b>所管課 記述</b>  |                 |             |           |             |
| 要求水準・提案水準と同等である。なお、指定管理者記述にある「職員の多能化」はⅡ-(2)-③で評価した。  |                 |             |           |             |
| <b>評価委員会 記述</b>  |                 |             |           |             |
| <b>B評価とした項目の特記事項</b>   |                 |             |           |             |
| 要求・提案水準の枠内ではあるが、事業やサービスの実施に影響を及ぼさず、運営効率化を進めている点を評価する。<br>【①】業務が特定の職員に偏らないように配置しており、業務の効率的な管理運営がなされているものと評価した。<br>【②】事業計画、収支計画はおおむね整合しているものと評価した。<br>【③】ペーパーレス化をはじめ、経費の削減を行っており、経費の削減を適切に行っているものと評価した。              |                 |             |           |             |

| (3)財務・経理業務 |                                  | 指定管理者<br>評価 | 所管課<br>評価 | 評価委員会<br>評価 |
|------------|----------------------------------|-------------|-----------|-------------|
|            | ①経理体制全般(経理担当者・経理監督者の位置付けを含む)について | B           | B         | B           |
|            | ②物品等の販売に関する事務及び代金の徴収             | B           | B         | B           |
|            | ③帳簿の記帳及び保管の状況                    | B           | B         | B           |
|            | ④口座の管理(共同企業体として、もしくは構成企業として)     | B           | B         | B           |

**指定管理者 記述**

3図書館兼務の経理担当職員の配置を行った。中央図書館に常駐しており北図書館と東図書館も巡回する勤務形態である。経理担当職員が3図書館を巡回することで情報の共有化をすることが出来、各館にばらつきがあった経理業務も統一される効果も出ている。月毎の経理帳票類は経理担当者が管理し館長が確認の上本社に送付し、本社の指定管理計算センターで最終確認を行っている。

**所管課 記述**

要求水準・提案水準と同等である。  
【②(全館共通)】領収書の発行において但書・日付の未記入等一部不備が見受けられたため、注意願いたい。

**評価委員会 記述**

要求水準・提案水準と同等である。  
【①】経理体制については、職員間での業務の分掌も適切に行われており、特段懸念事項はないものと評価した。  
【②】物品の販売及び代金回収についても、職員の間で適切に業務の分掌が行われており、特段懸念事項はないものと評価した。  
【③】帳簿の記帳についても、職員の間で適切に業務の分掌が行われており、特段懸念事項はないものと評価した。また、帳簿の保管については、閉館時には金庫にて保管しており、特段懸念事項はないものと評価した。  
【④】口座は本社にて管理しており、特段懸念事項はないものと評価した。

### Ⅲ 施設及び設備の維持管理計画

| (1)施設の整備・運用  |  | 指定管理者<br>評価 | 所管課<br>評価 | 評価委員会<br>評価 |
|--|--|-------------|-----------|-------------|
|  | ①施設の維持管理を良好に行うための設備・備品等の法令及び日常点検等の実施体制 | B           | B         | B           |
|  | ②快適な環境を維持するための衛生管理業務の実施                | B           | A         | B           |
|  | ③警備業務の安全確保及び管理運営                       | B           | B         | B           |
|  | ④計画的・効果的な修繕業務                          | B           | A         | B           |
| <b>指定管理者 記述</b>  |  |             |           |             |
| <p>中央図書館では建築物衛生管理技術者の資格を有した構成企業の社員による館内全体の設備・机・椅子等の巡回点検を月1回行い、建具・机と椅子は、年2回椅子のねじの緩みの確認を行った。巡回時に発見した不具合箇所等については、大きな被害を出す前に予防保全として修繕を実施した。修繕は基本的に館内整理日、休館日に行い、利用者への影響を最小限に抑えた。保守点検は昨年度同様、図書整理日と休館日を中心に行い、指摘事項については改善するための見積を取得して報告を行った。空調設備、給排水衛生設備の不具合が増加しており、特に空調設備については利用者への影響が大きいため、今後も不具合が生じる可能性が高く機器の更新の必要性を強く感じた。清掃業務については、利用者への影響を最小限の範囲で効率的に実施できたと考えている。</p> <p>東図書館では日日常駐設備員による巡回を行い、不具合を発見した際は一時対応及び報告をしている。公民館からの不具合の連絡があった場合も調整等の対応を行った。常設設備員に対しては、構成企業の社員が毎月業務履行の確認、日報、週報、検針票の確認を行った。設備員の巡回等で館内温度が適切か確認し利用者が快適にご利用いただける温度環境を提供した。昨年同様給排水衛生設備の一時対応が多く、給排水設備、主にトイレ等の更新の必要性を強く感じた。常設設備員に対して、構成企業の社員より毎月業務履行の確認等を行い、年に2回椅子のねじの緩みの確認を行った。保守点検時等に発見した不具合は大きな被害を出す前に予防保全として修繕を実施し、修繕費の上限を超えるものは、船橋市に相談し修繕の予算要求時に提案をした。修繕は図書整理日、休館日に実施し利用者への影響を最小限に抑えた。</p> <p>北図書館では東図書館同様、日日常駐設備員による巡回を行い、不具合を発見した際は一時対応及び報告をしている。公民館からの不具合の連絡があった場合も調整等の対応を行った。常設設備員に対しては、構成企業の社員が毎月業務履行の確認、日報、週報、検針票の確認を行った。駐車場管理業務は必要な台数が不足している現状を図書館、公民館、出張所等関係者で共有し少しでも改善できるよう運用ルールの策定に積極的に協力した。</p> |  |             |           |             |
| <b>所管課 記述</b>  |  |             |           |             |
| <p>評価をAとした項目</p> <p>【②(東)】前年度にA評価を付した「トイレの臭気に対する消臭機器の導入」が維持されており、要求水準・提案水準を上回る。</p> <p>【④(北)】夏休み期間中の学習室の設置や、自動販売機の設置といった施設・設備の課題に基づいた改善策が実施されたことから、要求水準・提案水準を上回る。</p>  |  |             |           |             |
| <b>評価委員会 記述</b>  |  |             |           |             |
| <p>評価をBとした項目の特記事項</p> <p>【②】図書館全体の衛生管理業務としてA評価とするには至らないが、東図書館の「トイレの臭気に関する消臭機器」の維持や北図書館の自動販売機の設置など、各館での個別の努力は評価できる。</p> <p>【④】A評価とするには至らないが、建設年が古い館もある中で、全館でサービス提供に必要な環境を維持できている点を評価する。</p>   |  |             |           |             |

| (2)図書館システム管理業務   |                   | 指定管理者<br>評価 | 所管課<br>評価 | 評価委員会<br>評価 |
|--|-------------------|-------------|-----------|-------------|
|  | ①日常点検等            | B           | B         | B           |
|  | ②障害発生時の速やかな対応及び報告 | B           | B         | B           |
| <b>指定管理者 記述</b>  |                   |             |           |             |
| <p>開館準備時に図書館端末をはじめとした機器が正常に立ち上がっているか、閉館時には立ち上げた機器が終了しているかをチェック表を用いて確認をしている。図書館端末のシステムダウン時にも利用者に迷惑をかけることの無いように危機管理マニュアルに則り、作業をする体制が整っている。機器の異常に気が付いた際には西図書館に速やかに報告し、全館で情報共有するようにしている。</p> |                   |             |           |             |
| <b>所管課 記述</b>  |                   |             |           |             |
| <p>要求水準・提案水準と同等である。</p> <p>【①(中央)】外部監査において、中央図書館職員の船橋市図書館情報セキュリティ実施手順書の認識度が低いとの指摘を受けた。毎年度初めの館長会議で情報セキュリティ実施手順書の確認および順守の徹底を依頼しているところではあるが、改めて手順書の内容について確認願いたい。</p>                        |                   |             |           |             |
| <b>評価委員会 記述</b>  |                   |             |           |             |
| <p>B評価とした項目の特記事項</p> <p>【①】要求・提案水準の枠内ではあるが、大きなシステム障害が発生しておらず、適正なシステム管理ができている点を評価する。</p>  |                   |             |           |             |

## IV 管理運営に関する計画

| (1)安全対策と緊急時対応  |                    | 指定管理者<br>評価 | 所管課<br>評価 | 評価委員会<br>評価 |
|--|--------------------|-------------|-----------|-------------|
|  | ①利用者の安全対策と業務上の事故防止 | B           | A         | A           |
|  | ②事故・災害等への対応        | B           | B         | B           |
| <b>指定管理者 記述</b>  |                    |             |           |             |
| 危機管理マニュアルを作成している。年に2回の消防訓練、定期的なAED研修の実施している。職員に対しては「安否確認システム」に登録しており万が一の際には安否の確認が取れるようなシステムを持っている。年に1回「安否確認システム」を発動させての訓練を実施しており、返信が無い職員に対しては責任者が指導をして万が一の状況に備えている。  |                    |             |           |             |
| <b>所管課 記述</b>  |                    |             |           |             |
| <u>評価をAとした項目</u><br>【①(全館共通)】新型コロナウイルスの感染症拡大防止対策について、図書の消毒作業や臨時窓口開設に係る備品の調整など、速やかに対応されており、要求水準・提案水準を上回る。なお、指定管理者記述にある「消防訓練」はI-1-(4)-①、「AED研修」はI-3-(3)-③で評価した。  |                    |             |           |             |
| <b>評価委員会 記述</b>  |                    |             |           |             |
| <u>評価をAとした項目</u><br>【①】新型コロナウイルスの感染症拡大防止対策という、予測や訓練のできないものに対しても、市と連携を図り、適正な利用者対応ができた点を評価する。今後の新型コロナウイルスへの中長期的な対応としては、和式トイレの洋式化が急務であると思われる。和式トイレは、これまでもノロウイルスなどの感染症に関し、洋式トイレに比べて汚染拡大のリスクが高いことが指摘されている。予算などの問題から指定管理者単独では解決できない事柄もあると思われるので、市と交渉のうえで対策を早急に検討してもらいたい。 |                    |             |           |             |

| (2)意見・要望への対応   |                      | 指定管理者<br>評価 | 所管課<br>評価 | 評価委員会<br>評価 |
|--|----------------------|-------------|-----------|-------------|
|  | ①さまざまな意見や要望に応えるための体制 | B           | B         | B           |
|  | ②トラブルを未然に防止するための取組み  | B           | B         | B           |
| <b>指定管理者 記述</b>  |                      |             |           |             |
| ①利用者からいただいた意見や要望に関しては真摯に対応をしている。館長不在でも対応できる職員がいる体制をとっている。<br>②朝礼や図書整理日でミーティングを行い、発生したトラブルの事例を職員全員で共有し事故の原因や対策を話すことでトラブル防止対策を行っている。   |                      |             |           |             |
| <b>所管課 記述</b>  |                      |             |           |             |
| 要求水準・提案水準と同等である。   |                      |             |           |             |
| <b>評価委員会 記述</b>  |                      |             |           |             |
| <u>B評価とした項目の特記事項</u><br>【①】イベントの都度、アンケートを実施し、利用者の意見や要望に丁寧に対応しようとする姿勢は評価できる。しかしアンケートを実施するだけでなく、集めた意見を改善につなげるためにさらなる工夫が必要である。アンケート項目には、一部に急に改変できないような事項も含まれており、質問のしかたなどに見直しの余地がある。 |                      |             |           |             |

| (3)個人情報保護と秘密保持  |                             | 指定管理者<br>評価 | 所管課<br>評価 | 評価委員会<br>評価 |
|---|-----------------------------|-------------|-----------|-------------|
|   | ①個人情報の取扱い、守秘義務、秘密保持義務及び情報公開 | B           | B         | B           |
| <b>指定管理者 記述</b>   |                             |             |           |             |
| 図書館を運営するにあたり収集した個人情報に関しては「個人情報保護法」「船橋市個人情報保護条例」に基づき適正に取り扱っている。弊社はプライバシーマークを取得しておりプライバシーマークの認定基準であるJISQ15001:2006(個人情報マネジメントシステム)を運用している。スタッフ全員が年に1回個人情報の研修を受講することが義務となっている。弊社で研修を受講した監査員による個人情報監査を年に1回実施している。図書館に於ける個人情報の取扱いが適切かどうかの監査を受け、指摘項目があった際は改善するようにしている。      |                             |             |           |             |
| <b>所管課 記述</b>   |                             |             |           |             |
| 要求水準・提案水準と同等である。  |                             |             |           |             |
| <b>評価委員会 記述</b>   |                             |             |           |             |
| 【①】日常的に個人情報を扱う職場であることから、引き続き、全職員が緊張感をもって業務にあたってもらいたい。   |                             |             |           |             |
| (4)モニタリングへの考え方<br>(自己評価の方法)   |                             | 指定管理者<br>評価 | 所管課<br>評価 | 評価委員会<br>評価 |
|   | ①独自で行う自己評価及び評価への対応          | B           | B         | B           |
| <b>指定管理者 記述</b>   |                             |             |           |             |
| 図書館の設置目的及び計画を達成するために管理運営が適正かつ効果的であるかの点検を自ら実施している。昨年度と同様自己評価に関しては5つの視点を持って評価している。①業務の履行状況の視点②施設の設置目的達成のため効果的・効率的な管理運営の視点③指定管理者としての継続性安定性の視点④安定的な設備管理と施設環境維持の視点⑤利用者の視点。実施したアンケートの結果を分析し、改善できる点はすぐさま改善し利用者から感謝の言葉をいただくこともあった。また職員から業務改善案(効率的な運用案)がでてくるようになり職員の成長も見られている。 |                             |             |           |             |
| <b>所管課 記述</b>   |                             |             |           |             |
| 要求水準・提案水準と同等である。  |                             |             |           |             |
| <b>評価委員会 記述</b>   |                             |             |           |             |
| 【①】業務全般にわたる検証・評価がなされている。分野別の目標を設定するなど、計画と評価の関連を明確化する視点も持ってもらいたい。  |                             |             |           |             |

| (5)環境への配慮  |   | 指定管理者<br>評価 | 所管課<br>評価 | 評価委員会<br>評価 |
|--|---|-------------|-----------|-------------|
|  | ①電気、ガス等のエネルギー使用量の削減、廃棄物の抑制、環境負荷の低減に資する物品の調達、騒音・振動の防止等 | B           | B         | B           |
| <b>指定管理者 記述</b>  |   |             |           |             |
| 設備の担当者が電気ガス等のエネルギー使用削減に業務にあたっている。館内の巡回時に室内の温度の測定を行い、こまめに調節をしている。ただし公共施設として利用者にとって快適な環境の提供を最優先にしている。ダンボールや古紙に関しては可燃ごみでなく有価物として回収に回すようにしている。中央図書館では古紙は動物愛護団体に提供している。 |   |             |           |             |
| <b>所管課 記述</b>  |   |             |           |             |
| 要求水準・提案水準と同等である。   |   |             |           |             |
| <b>評価委員会 記述</b>  |   |             |           |             |
| 要求・提案水準の枠内ではあるが、日常業務を通じて、多方面から環境への配慮がなされている点を評価する。   |   |             |           |             |



| (6)法令等の遵守等   |                                | 指定管理者<br>評価 | 所管課<br>評価 | 評価委員会<br>評価 |
|--|--------------------------------|-------------|-----------|-------------|
|  | ①文書の適切な管理及び保管                  | B           | B         | B           |
|  | ②業務を実施するために必要な官公庁の免許・許可・認定の取得等 | A           | B         | B           |
| <b>指定管理者 記述</b>  |                                |             |           |             |
| <p>①受領した文書等には受領印を押印後全スタッフに情報共有している。前年度の文書は施錠できるキャビネットにて保管している。</p> <p>②防火管理者・廃棄物責任者・衛生推進者は各館館長が所有している。東図書館の業務である移動図書館の車両管理者は外部委託契約先の職員が運転手としている。運転手は道路交通法に基ずく大型1種免許を有し車両管理の経験3年以上を有する者である。</p> |                                |             |           |             |
| <b>所管課 記述</b>  |                                |             |           |             |
| <p>《指定管理者評価と異なる理由》</p> <p>【②】指定管理者記述事項は要求水準・提案水準と同等である。</p>  |                                |             |           |             |
| <b>評価委員会 記述</b>  |                                |             |           |             |
| <p>B評価とした項目の特記事項</p> <p>【②】要求水準・提案水準の範囲内で、業務に必要な資格や免許の保持者が配置されている点を評価する。</p>   |                                |             |           |             |

## V 評価結果の総括

### I 事業運営計画

|                 |  |
|-----------------|--|
| <p>指定管理者 記述</p> | <p>中央図書館が3館の統括図書館として、各業務毎に情報共有し、業務を遂行した。企画事業室を新たに立ち上げたことにより、3館の企画運営を効率的に行った。今後も、西図書館と協議をすすめて船橋市に沿ったより良い内容で実施していきたい。また本年度は各館の課題解決型サービスに注力し、それぞれ地域連携、行政との連携を行った。</p>   |
| <p>所管課 記述</p>   | <p>要求水準・提案水準を上回る事項として、移動図書館のステーションの拡充【1-(1)-④】、東図書館の閲覧室および学習室の運用方法の変更【1-(1)-⑤】、北図書館のYAコーナー拡充【1-(1)-⑩】などが評価できる。しかしながら、要求水準・提案水準を下回る事項として、平成30年度も未実施とされた提案事項、船橋市の歴史のある写真のデジタル化ならびに公開【1-(1)-⑮】が公開までできなかったことや、令和元年度提案事項の「調べる学習用のテキスト作成」や「パスファインダーの作成」【1-(2)-②】などが完成に至っていないことから、提案事業の進捗管理の改善を求めたい。また、中央図書館と北図書館の図書館資料利用券の再発行事務における誤り【1-(1)-①】について、今後は生じないように留意願いたい。</p> |
| <p>評価委員会 記述</p> | <p>全般に計画的、安定的な事業運営がなされており、さらに移動図書館、青少年サービス、各種事業など、要求・提案水準を超える評価ができる項目も複数あった。しかしこれらの多くは、サービスの立ち上げ自体の評価であって、新規登録者の増加等サービスの成果を達成するには、今後とも継続的な事業努力が望まれる。事業については多彩な企画が行われている一方、図書館の使命や役割との関連が見えにくいものもあった。</p>   |

### II 管理に係る収支予算等

|                 |   |
|-----------------|---|
| <p>指定管理者 記述</p> | <p>3館ともに業務の適正化のため、年度当初と年度末にかけて、新規職員採用により人件費増。企画事業推進室を立ち上げ、企画事業の充実を図ったため、事業費増。</p>   |
| <p>所管課 記述</p>   | <p>要求水準・提案水準と同等である。</p>   |
| <p>評価委員会 記述</p> | <p>サービス・事業が安定的に実施されており、必要な予算の確保と執行がなされたものと思われる。全体としては、特段問題点はないものの、収支計画の策定にあたっては、予算の聞き取りによる予算の積み上げをより精緻に行い、予算をより精緻に策定できるよう体制を構築していただきたい。</p> |

| Ⅲ 施設及び設備の維持管理計画 |  |
|-----------------|--|
| 指定管理者 記述        | 仕様書に記載されている保守点検実施に際し、利用者への影響を第一に計画した。今年度も中央図書館の自動扉保守点検は図書整理日、北図書館のエレベーター定期点検は休館日に実施した。構成企業社員、常駐設備員による巡回点検や協力会社による保守点検により、開館への影響が大きくなる前に小さな不具合を発見・報告し、予防保全として修繕を実施している。今年度も経年劣化により、更新が必要となっている設備等については、船橋市と問題点の共有している。中央図書館の空調設備、北図書館の空調設備等、経年による故障や、劣化により能力が落ちており、利用者への影響が出ており、機器の更新を希望する。 |
| 所管課 記述          | 要求水準・提案水準を上回る事項として、前年度にA評価を付した「トイレの臭気に対する消臭機器の導入」の維持【(1)-②(東)】、夏休み期間中の学習室の設置や、自動販売機の設置といった施設・設備の課題について改善【(1)-④(北)】が評価できる。  |
| 評価委員会 記述        | 施設老朽化については、指定管理者単独では対応しきれない面もあることは理解できる。対応可能な範囲内で、適宜、修繕などの努力がなされている。利用者の安全確保のために、指定管理者だけでなく、市も責任を自覚し、必要な修繕や改修を進めるべきである。  |

| Ⅳ 管理運営に関する計画 |   |
|--------------|---|
| 指定管理者 記述     | 利用者からの要望を把握して改善できる点に関しては早急に改善をおこなった。施設に関することの要望は西図書館とも協議のうえ改善を進めていく方向である。災害やトラブル対応においては危機管理マニュアルに則り全ての職員が緊急時に対応できるように普段からシミュレーションして備えていく。 |
| 所管課 記述       | 新型コロナウイルス感染症拡大防止対策について、図書の消毒作業や、臨時窓口の設置に係る備品の調達など、速やかに対応しており、要求水準・提案水準を上回ったことが評価できる【(1)-①】。   |
| 評価委員会 記述     | 新型コロナウイルスの感染拡大という想定外の事態に対し、市との連携のもとで、サービスの実施方法の変更や臨時休館などの対策を適切に行った点は高く評価できる。適切な労働環境確保のためのさまざまな努力がなされているが、賃金や休日などの点でさらなる改善の余地があると思われる。     |

船橋市図書館指定管理者評価票 別紙 図書館の利用状況変化

| 指定管理館          | 中央図書館   |  | 平成29年度  |   | 平成30年度   |  | 令和元年度  |                                    |     |
|----------------|---|--|---|---|--|--|--|------------------------------------|-----|
|                |   |  |   | 数値  | 伸長率(29→30)                                       | 数値   | 伸長率(30→R1)                                       |                                    |     |
| 指定管理館          | 中央図書館   | 開館日数   | 333   | 334   | 0%   | 304  | -9%  |                                    |     |
|                |   | 開館時間数  | 3,152   | 3,168   | 1%   | 2,874  | -9%  |                                    |     |
|                |   | うち夜間開館日数   | 218   | 221   | 1%   | 198  | -10%   |                                    |     |
|                |   | うち夜間開館時間数  | 654   | 663   | 1%   | 594  | -10%   |                                    |     |
|                |   | 夜間開館日・時間   | 月・火・水・木・金<br>17:00～20:00  | 月・火・水・木・金<br>17:00～20:00  |  | 月・火・水・木・金<br>17:00～20:00                         |  |                                    |     |
|                |   | 登録者数   | 総数<br>72,234<br>うち新規<br>4,457   | 70,573<br>4,425   | -2%<br>-1%                                       | 69,921<br>3,845                                  | -1%<br>-13%                                      |                                    |     |
|                |   | 来館者数   | 572,448   | 587,572   |  | 531,584  | -10%   |                                    |     |
|                |   | 貸出者数   | 231,949   | 237,172   | 2%   | 215,897  | -9%  |                                    |     |
|                |   | 貸出点数   | 総数<br>606,155<br>一般書<br>403,531<br>児童書<br>165,697<br>雑誌<br>34,410<br>視聴覚資料<br>2,517 | 599,614<br>421,176<br>153,676<br>31,924<br>2,838                                    | 1%<br>4%<br>-7%<br>-7%<br>13%                    | 553,121<br>387,037<br>135,122<br>28,184<br>2,778 | -9%<br>-8%<br>-12%<br>-12%<br>-2%                |                                    |     |
|                |   | うち学校図書館への貸出点数                                    | 件数<br>23<br>点数<br>255   | 19<br>128   | -17%<br>-50%                                     | 23<br>233  | 21%<br>82%                                       |                                    |     |
|                |   | うち宅配サービスでの貸出点数                                   | 回数<br>42<br>点数<br>144   | 43<br>140   | 2%<br>-3%  | 49<br>164  | 14%<br>17%                                       |                                    |     |
|                |   | 予約点数   | 総数<br>146,243<br>うちインターネット<br>126,760   | 148,757<br>129,441  | 2%<br>2%   | 144,339<br>126,410                               | -3%<br>-2%                                       |                                    |     |
|                |   | レファレンス件数   | 4,463   | 10,204  | 129%   | 10,400   | 2%   |                                    |     |
|                |   | おはなし会・えほんの会開催                                    | 回数<br>160<br>参加人数<br>3,039  | 182<br>3,117  | 14%<br>3%  | 183<br>2,819                                     | 1%<br>-10%                                       |                                    |     |
|                |   | 備考   |   |   |  |  |  |                                    |     |
|                |   | 東図書館   | 開館日数  | 333   | 334  | 0%   | 304  | -9%                                |     |
|                |   |  | 開館時間数   | 3,152   | 3,168  | 1%   | 2,874  | -9%                                |     |
|                |   |  | うち夜間開館日数  | 218   | 221  | 1%   | 198  | -10%                               |     |
|                |   |  | うち夜間開館時間数   | 654   | 663  | 1%   | 594  | -10%                               |     |
|                |   |  | 夜間開館日・時間  | 月・火・水・木・金<br>17:00～20:00  | 月・火・水・木・金<br>17:00～20:00                         |  | 月・火・水・木・金<br>17:00～20:00                         |                                    |     |
|                |   |  | 登録者数  | 総数<br>37,319<br>うち新規<br>2,210   | 36,879<br>2,346                                  | -1%<br>6%  | 36,265<br>2,032                                  | -2%<br>-13%                        |     |
|                |   |  | 来館者数  | 359,252   | 370,747  |  | 334,201  | -10%                               |     |
|                |   |  | 貸出者数  | 190,794   | 187,114  | -2%  | 170,698  | -9%                                |     |
|                |   |  | 貸出点数  | 総数<br>520,880<br>一般書<br>355,727<br>児童書<br>141,543<br>雑誌<br>21,257<br>視聴覚資料<br>2,353 | 503,136<br>345,577<br>134,443<br>20,893<br>2,223 | -3%<br>-3%<br>-5%<br>-2%<br>-6%                  | 456,607<br>312,571<br>123,215<br>18,837<br>1,984 | -9%<br>-10%<br>-8%<br>-10%<br>-11% |     |
|                |   |  | うち学校図書館への貸出点数   | 件数<br>30<br>点数<br>331   | 33<br>291  | 10%<br>-12%                                      | 41<br>319  | 24%<br>10%                         |     |
|                | うち団体貸出点数  |  | 利用団体数<br>58<br>点数<br>6,127  | 52<br>5,862   | -10%<br>-4%                                      | 44<br>4,839                                      | -15%<br>-17%                                     |                                    |     |
|                | うち宅配サービスでの貸出点数  |  | 回数<br>120<br>点数<br>470  | 119<br>418  | -1%<br>-11%                                      | 102<br>285                                       | -14%<br>-32%                                     |                                    |     |
|                | 予約点数  |  | 総数<br>101,170<br>うちインターネット<br>85,537  | 103,043<br>88,328   | 2%<br>3%   | 101,929<br>88,834                                | -1%<br>1%  |                                    |     |
|                | レファレンス件数  |  | 8,430   | 10,704  | 27%  | 6,966  | -35%   |                                    |     |
|                | おはなし会・えほんの会開催   |  | 回数<br>138<br>参加人数<br>2,605  | 173<br>3,135  | 25%<br>20%                                       | 174<br>2,827                                     | 1%<br>-10%                                       |                                    |     |
|                | 備考  |  |   |   |  |  |  |                                    |     |
|                | 移動図書館   |  | 巡回日数  | 258   | 257  | 0%   | 233  | -9%                                |     |
|                |   |  | ステーション数   | 35  | 35   | 0%   | 35   | 0%                                 |     |
|                |   |  | 登録者数  | 総数<br>2,895<br>うち新規<br>150  | 2,765<br>137                                     | -4%<br>-9%                                       | 2,703<br>122                                     | -2%<br>-11%                        |     |
|                |   |  | 貸出者数  | 15,400  | 14,816   | -4%  | 12,666   | -15%                               |     |
|                |   |  | 貸出点数  | 総数<br>59,707<br>一般書<br>31,006<br>児童書<br>27,428<br>雑誌<br>1,273<br>視聴覚資料<br>0         | 57,658<br>30,818<br>25,762<br>1,078<br>0         | -3%<br>-1%<br>-6%<br>-15%<br>0%                  | 49,193<br>26,805<br>21,589<br>799<br>0           | -15%<br>-13%<br>-16%<br>-26%<br>0% |     |
|                |   |  | 予約点数  | 総数<br>11,555<br>うちインターネット<br>7,626  | 11,375<br>7,450                                  | -2%<br>-2%                                       | 10,430<br>7,431                                  | -8%<br>0%                          |     |
|                |   |  | 備考  |   | ステーション数に変動なし                                     | 年度末のステーション数は34                                   | 年度末のステーション数は35                                   |                                    |     |
|                |   |  | 北図書館  | 開館日数  | 333  | 334  | 0%   | 304                                | -9% |
|                |   |  |   | 開館時間数   | 3,152  | 3,168  | 1%   | 2,874                              | -9% |
|                |   | うち夜間開館日数   |   | 218   | 221  | 1%   | 198  | -10%                               |     |
|                |   | うち夜間開館時間数  |   | 654   | 663  | 1%   | 594  | -10%                               |     |
|                |   | 夜間開館日・時間   |   | 月・火・水・木・金<br>17:00～20:00  | 月・火・水・木・金<br>17:00～20:00                         |  | 月・火・水・木・金<br>17:00～20:00                         |                                    |     |
|                |   | 登録者数   |   | 総数<br>26,542<br>うち新規<br>1,420   | 26,559<br>1,553                                  | 0%<br>9%   | 25,979<br>1,328                                  | -2%<br>-14%                        |     |
|                |   | 来館者数   |   | 314,036   | 334,910  |  | 304,757  | -9%                                |     |
| 貸出者数           |   | 136,768  |   | 144,410   | 6%   | 131,728  | -9%  |                                    |     |
| 貸出点数           | 総数<br>346,485<br>一般書<br>227,338<br>児童書<br>74,742<br>雑誌<br>18,614<br>視聴覚資料<br>25,791 | 360,129<br>238,484<br>78,077<br>17,544<br>26,024 |   | 4%<br>5%<br>4%<br>-6%<br>1%   | 328,181<br>220,822<br>69,508<br>14,654<br>23,197 | -9%<br>-7%<br>-11%<br>-16%<br>-11%               |  |                                    |     |
| うち学校図書館への貸出点数  | 件数<br>18<br>点数<br>165   | 28<br>304  |   | 56%<br>84%  | 34<br>545  | 21%<br>79%                                       |  |                                    |     |
| うち宅配サービスでの貸出点数 | 回数<br>82<br>点数<br>323   | 83<br>349  |   | 1%<br>8%  | 57<br>273  | -31%<br>-22%                                     |  |                                    |     |
| 予約点数           | 総数<br>48,325<br>うちインターネット<br>39,525   | 51,833<br>42,907                                 |   | 7%<br>9%  | 51,889<br>44,018                                 | 0%<br>3%   |  |                                    |     |
| レファレンス件数       | 1,717   | 6,021  |   | 251%  | 7,764  | 29%  |  |                                    |     |
| おはなし会・えほんの会開催  | 回数<br>144<br>参加人数<br>2,084  | 183<br>2,721                                     |   | 27%<br>31%  | 188<br>2,742                                     | 3%<br>1%   |  |                                    |     |
| 備考             |   |  |   |   |  |  |  |                                    |     |
| 直営館            | 西図書館  | 開館日数   |   | 333   | 334  | 0%   | 304  | -9%                                |     |
|                |   | 開館時間数  |   | 3,152   | 3,168  | 1%   | 2,874  | -9%                                |     |
|                |   | うち夜間開館日数   |   | 218   | 221  | 1%   | 198  | -10%                               |     |
|                |   | うち夜間開館時間数  |   | 654   | 663  | 1%   | 594  | -10%                               |     |
|                |   | 夜間開館日・時間   |   | 月・火・水・木・金<br>17:00～20:00  | 月・火・水・木・金<br>17:00～20:00                         |  | 月・火・水・木・金<br>17:00～20:00                         |                                    |     |
|                |   | 登録者数   | 総数<br>28,783<br>うち新規<br>5,299   | 31,787<br>4,960   | 10%<br>-6%                                       | 34,800<br>4,551                                  | 9%<br>-8%  |                                    |     |
|                |   | 来館者数   | 383,168   | 398,963   |  | 370,926  | -7%  |                                    |     |
|                |   | 貸出者数   | 181,379   | 186,994   | 3%   | 176,185  | -6%  |                                    |     |
|                |   | 貸出点数   | 総数<br>440,291<br>一般書<br>277,074<br>児童書<br>137,753<br>雑誌<br>20,473<br>視聴覚資料<br>4,991 | 448,422<br>286,257<br>136,368<br>21,120<br>4,677                                    | 2%<br>3%<br>-1%<br>3%<br>-6%                     | 423,249<br>271,163<br>126,938<br>19,539<br>5,609 | -6%<br>-5%<br>-7%<br>-7%<br>20%                  |                                    |     |
|                |   | うち学校図書館への貸出点数                                    | 件数<br>26<br>点数<br>292   | 32<br>317   | 23%<br>9%  | 34<br>406  | 6%<br>28%  |                                    |     |
|                | うち宅配サービスでの貸出点数  | 回数<br>2<br>点数<br>5                               | 3<br>4  | 50%<br>-20%   | 24<br>105  | 700%<br>2525%                                    |  |                                    |     |
|                | 予約点数  | 総数<br>108,450<br>うちインターネット<br>98,944             | 116,604<br>105,616  | 8%<br>7%  | 117,032<br>106,363                               | 0%<br>1%   |  |                                    |     |
|                | レファレンス件数  | 7,144  | 9,258   | 30%   | 7,270  | -21%   |  |                                    |     |
|                | おはなし会・えほんの会開催   | 回数<br>144<br>参加人数<br>3,508                       | 167<br>3,818  | 16%<br>9%   | 168<br>3,684                                     | 1%<br>-4%  |  |                                    |     |
|                | 備考  |  |   |   |  |  |  |                                    |     |

※「おはなし会・えほんの会」には「大人のためのおはなし会」は含まない



|              |       |           |        |        |             |        |      |
|--------------|-------|-----------|--------|--------|-------------|--------|------|
|              |       | 一般書       | 25,477 | 25,477 | 0%          | 26,131 | 3%   |
|              |       | 児童書       | 13,367 | 13,367 | 0%          | 15,653 | 17%  |
|              |       | 雑誌        | 2,049  | 2,049  | 0%          | 1,821  | -11% |
|              |       | 視聴覚資料     | 450    | 450    | 0%          | 645    | 43%  |
|              | 予約点数  | 総数        | 16,394 | 16,394 | 0%          | 17,870 | 9%   |
|              |       | うちインターネット | 12,738 | 12,738 | 0%          | 14,668 | 15%  |
|              | 備考    |           |        |        |             |        |      |
| 塚田公民館<br>図書室 | 開館日数  |           | 280    | 280    | 0%          | 259    | -8%  |
|              | 開館時間数 |           | 1,680  | 1,680  | 0%          | 1,943  | 16%  |
|              | 登録者数  | 総数        | 2,407  | 2,407  | 0%          | 2,648  | 10%  |
|              |       | うち新規      | 247    | 247    | 0%          | 231    | -6%  |
|              | 貸出者数  |           | 24,578 | 24,578 | 0%          | 26,313 | 7%   |
|              | 貸出点数  | 総数        | 57,703 | 57,703 | 0%          | 68,802 | 19%  |
|              |       | 一般書       | 29,837 | 29,837 | 0%          | 36,006 | 21%  |
|              |       | 児童書       | 25,484 | 25,484 | 0%          | 30,212 | 19%  |
|              |       | 雑誌        | 1,857  | 1,857  | 0%          | 2,081  | 12%  |
|              |       | 視聴覚資料     | 525    | 525    | 0%          | 503    | -4%  |
|              | 予約点数  | 総数        | 19,003 | 19,003 | 0%          | 25,532 | 34%  |
|              |       | うちインターネット | 17,886 | 17,886 | 0%          | 22,332 | 25%  |
|              |       | 備考        |        |        |             |        |      |
| 法典公民館<br>図書室 | 開館日数  |           | 283    | 283    | 0%          | 256    | -10% |
|              | 開館時間数 |           | 1,698  | 1,698  | 0%          | 1,920  | 13%  |
|              | 登録者数  | 総数        | 2,672  | 2,672  | 0%          | 3,215  | 20%  |
|              |       | うち新規      | 254    | 254    | 0%          | 257    | 1%   |
|              | 貸出者数  |           | 28,180 | 28,180 | 0%          | 25,216 | -11% |
|              | 貸出点数  | 総数        | 77,059 | 77,059 | 0%          | 67,082 | -13% |
|              |       | 一般書       | 47,191 | 47,191 | 0%          | 42,941 | -9%  |
|              |       | 児童書       | 26,604 | 26,604 | 0%          | 21,382 | -20% |
|              |       | 雑誌        | 2,761  | 2,761  | 0%          | 2,478  | -10% |
|              |       | 視聴覚資料     | 503    | 503    | 0%          | 281    | -44% |
|              | 予約点数  | 総数        | 23,441 | 23,441 | 0%          | 23,333 | 0%   |
|              |       | うちインターネット | 19,969 | 19,969 | 0%          | 19,732 | -1%  |
|              |       | 備考        |        |        |             |        |      |
| 西部公民館<br>図書室 | 開館日数  |           | 281    | 281    | 0%          | 256    | -9%  |
|              | 開館時間数 |           | 1,686  | 1,686  | 0%          | 1,920  | 14%  |
|              | 登録者数  | 総数        | 1,062  | 1,062  | 0%          | 1,479  | 39%  |
|              |       | うち新規      | 190    | 190    | 0%          | 166    | -13% |
|              | 貸出者数  |           | 15,977 | 15,977 | 0%          | 15,289 | -4%  |
|              | 貸出点数  | 総数        | 40,882 | 40,882 | 0%          | 39,993 | -2%  |
|              |       | 一般書       | 23,954 | 23,954 | 0%          | 23,277 | -3%  |
|              |       | 児童書       | 15,233 | 15,233 | 0%          | 15,179 | 0%   |
|              |       | 雑誌        | 1,249  | 1,249  | 0%          | 1,109  | -11% |
|              |       | 視聴覚資料     | 446    | 446    | 0%          | 428    | -4%  |
|              | 予約点数  | 総数        | 12,397 | 12,397 | 0%          | 13,833 | 12%  |
|              |       | うちインターネット | 11,437 | 11,437 | 0%          | 12,591 | 10%  |
|              |       | 備考        |        |        |             |        |      |
| 浜町公民館<br>図書室 | 開館日数  |           |        | 112    |             | 254    | 127% |
|              | 開館時間数 |           |        | 840    |             | 1,905  | 127% |
|              | 登録者数  | 総数        |        | 130    |             | 309    | 138% |
|              |       | うち新規      |        | 130    |             | 179    | 38%  |
|              | 貸出者数  |           |        | 3,876  |             | 11,239 | 190% |
|              | 貸出点数  | 総数        |        | 11,343 |             | 30,945 | 173% |
|              |       | 一般書       |        | 4,653  |             | 12,853 | 176% |
|              |       | 児童書       |        | 6,448  |             | 16,964 | 163% |
|              |       | 雑誌        |        | 178    |             | 912    | 412% |
|              |       | 視聴覚資料     |        | 64     |             | 216    | 238% |
|              | 予約点数  | 総数        |        | 2,795  |             | 9,837  | 252% |
|              |       | うちインターネット |        | 2,394  |             | 8,630  | 260% |
|              |       | 備考        |        |        | 11月1日オンライン化 |        |      |
| 北部公民館<br>図書室 | 開館日数  |           |        | 90     |             | 259    | 188% |
|              | 開館時間数 |           |        | 675    |             | 1,943  | 188% |
|              | 登録者数  | 総数        |        | 49     |             | 100    | 104% |
|              |       | うち新規      |        | 49     |             | 51     | 4%   |
|              | 貸出者数  |           |        | 755    |             | 2,398  | 218% |
|              | 貸出点数  | 総数        |        | 1,804  |             | 5,820  | 223% |
|              |       | 一般書       |        | 1,226  |             | 3,826  | 212% |
|              |       | 児童書       |        | 538    |             | 1,807  | 236% |
|              |       | 雑誌        |        | 33     |             | 172    | 421% |
|              |       | 視聴覚資料     |        | 7      |             | 15     | 114% |
|              | 予約点数  | 総数        |        | 449    |             | 1,602  | 257% |
|              |       | うちインターネット |        | 356    |             | 1,270  | 257% |
|              |       | 備考        |        |        | 12月1日オンライン化 |        |      |