

保育のあり方検討委員会一次報告書 車座ミーティング意見概要

会 場	日 時	参加者数
高根台公民館	9月11日(土) 10:00~11:30	33名・事務局7名 計40名
東部公民館	9月11日(土) 16:00~17:30	24名・事務局8名 計32名
中央公民館	9月18日(土) 16:00~18:00	22名・事務局9名 計31名
三咲公民館	9月19日(日) 10:00~11:30	13名・事務局9名 計22名
西部公民館	9月19日(日) 19:00~20:30	31名・事務局9名 計40名

保育のあり方検討委員会

一次報告書車座ミーティング（高根台公民館）意見概要

○平成22年9月11日（土）10：00～11：30

○参加人数 33名、事務局7名 計40名 ○発言者 18名

○アンケート回答 13名

項目	意見
待機児童への効率的な対応	<ul style="list-style-type: none"> ・「箱モノを増やすことに市民の同意が得られない」という委員意見の根拠が分からない。 ・ここに来ているのは公立保育園の保護者がほとんど。その保護者に言われても難しい。公立保育園を増やして入れるようにするのが一番いい。「保育のあり方を検討」とは大まかすぎる。具体的な内容が見られず、それに対する意見を出すのが難しい。 ・（公・私立保育所、幼稚園の勤務経験あり。）「経済的に働かざるを得ない」というのとは別に、「子どもと少しでも離れたい」という思いから就職したいという人も案外多いと思う。入所したい理由、就労したい理由そのものを調べれば、保育園に入所させるほかに、在宅支援の充実により待機が減るというものもあるかもしれない。何より子どもの最善の福祉を考えた対応を。 ・委員会はどのような軸足をもって検討しているのか。保育所は金がかかる、入っている子は優遇されている、入っていない子は差別されているという論調だが、これは大きな矛盾がある。国や市は児童の健全育成に責任があり、その立場で考えるべき。入っている子どもが少ない、限りある財源、効率的な配分というのは、論拠が逆さま。児童福祉法の理念をどう実現するかという議論になっていない。 <p>（アンケートから）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・今足りないのは保育園。公立を作れないのであれば私立で作るしかない。私立は分園を作ったり増員したり人的なところで大変なことになっている（特に園長や主任レベル）。公立まで私立に人的負担を増やすとはいかがなものか。
地域で暮らす乳幼児期の子どもと家庭への支援のあり方	<ul style="list-style-type: none"> ・市内に子育て支援センターが2か所しかない。ベビーカーで歩ける範囲に子育て支援センターや児童ホームがないと利用できない。公立保育園や公民館の改修の際に、子育て支援センターを設置してほしい。二和には公立保育園しかない。普段利用している子育て支援センターで一時保育をしてもらえば、子どもたちも慣れた場所なのでいい。 ・小学校の空き教室を子育て支援センターに利用してほしい。小学校への移行もスムーズになる。数も多い。 <p>（アンケートから）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・人も地域も活用したらいいと思う、地域の人達は保育園を見守っている。

	<ul style="list-style-type: none"> ・施設人的資源の柔軟な運用をできるような法的整備を。 ・公・私立保育園、幼稚園の連携と、周囲の理解を得ること。そのために 討 論できる場を設けてほしい。 ・きちんと整備された公園、公立保育園が必要。 ・船橋には夫の転勤で転居してきたが「船橋で子育てできてよかった」と思 えるような支援を願う。 ・小学校等に子育て支援センターがあればいいと思う。
<p>保護を必要として いる子どもや子育 て家庭への地域支 援体制</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・最低基準を守っている点では同じだが、公立と私立の保育園にはやはり人 件費や職員配置に差がある。「私立保育園は地域に根差し、特色ある保育 を実践している」とは、その通りだと思う。公立はコストがかけられるか らこそその保育。発達支援保育にはコストがかかるが、それ以上に経験がと ても重要。自分の子どもは発達支援児。子ども一人ひとりにあった援助が 必要。通っている公立保育園では様々な職種の職員が一つ一つ援助につ いて考えてくれている。コストをかければすぐにできるものではない。私立 でも取り組んでほしいが、公立でできるだけの受け入れはすぐにはできな い。数年かけて私立でもできるようになれば民営化されてもいいと考えて いる。しかし、発達支援児にも待機がいるなかで、公立保育園が減らされ ると、家の中で爆発してしまいそうな親を追い詰める。公立の経験を積ん だ保育士は市の宝である、守れるような体制に協力を。 ・「家庭児童相談室相談員が1対1で…」の件について、ベテランの公立の 保育士が子どもの変化を敏感にキャッチし保護者に発信していくことを、 児童相談所(家庭児童相談室)と連携していけば、コストをかけなくても、 今あるものでできるのではないか。
<p>子育て支援施設の 役割分担と連携</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・公立保育園が地域支援の拠点になるためには、専門職員の配置や正規職員 を増やさないと、さらに負担が増えてしまうと思う。また、保育士や幼稚 園教諭のOBを活用できれば、ファミリーサポートなどという形で、在宅 支援や家庭での預かりができるのではないか。 ・保育園・幼稚園・認可外保育施設の連携による質の向上は是非やってもら いたい。 ・薬円台に住んでいて、病児保育が遠く、登録はしたが利用できなかった。 千葉、習志野などの市外の施設を利用した。市内に増やしてほしい。 ・役割分担は大切だが、連携をとって様々なケースに対応してほしい。相談 しに行っても、ここではないとたらい回しにされると、それが親のストレ スになる。一つの場所に相談しても、そこからうまく回してもらえるよ うに。公立だけでなく、私立でも発達支援児保育やアレルギー対応を。 <p>(アンケートから)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・公立がいい人、私立がいい人、それぞれが選べるような保育園・幼稚園を 作ってほしい。

<p>既設保育所の耐震対策、保育の環境整備と質の担保</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・三山保育園が耐震化で建て替えるときに民営化されるとの噂で持ちきり。市議会議員が2回チラシをまいた。耐震化で建て替えた保育園はすべて民営化されるのか。 ・船橋に公立幼稚園がない理由は？私立幼稚園のプレ保育を経験、兄弟で公立・私立保育園で分かれて入所。私立幼稚園は親のためのもの。詰め込み。あれもこれもやっていると宣伝。通った私立保育園は保育内容に疑問。朝夕テレビ保育。おやつは大人が食べるような煎餅・クッキー。タオルやシーツなど衛生面にも公立と違いがある。公立保育園はいい。マナーや生活面、人との関わり合いを親身に教えてくれる。公立保育園をなくさないで。私立保育園への補助制度を充実させるとあるが、お金じゃない経験や質が違う。 ・去年1年間発達支援児と一緒にクラスだった。障害児を普通に受け入れる、お金ではないところを大切にしてほしい。保育の質はお金ではない。 ・公立と私立では同じ保育指針で保育をしているのかと思うくらい質が違う。このことを市として把握しているのか。保育所を選べる状況ではない中で、同じ市の子どもが公立とで保育の差があることを知ってほしい。 <p>(アンケートから)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・臨時職員が多いのは驚き、職員の身分が安定していなくては保育に力が入れないのではないか。
<p>公立保育所、私立保育所の役割</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・公私格差是正、公私ともに充実を。公私の役割に違いはないが、結果として私立は発達支援保育が少ない。結局は体制の問題。基準を超える市の配置、栄養士・看護師の配置など公私ともに充実すれば、民営化は出てこない。 ・1ページ「公立保育所は～。私立保育所は～」が分かっているなら、民営化とはならない。公立保育園の分布に空白地帯がある。民営化の前に、公立の空白地帯を無くすように作ってほしい。 ・民営化の理由が全く分からない。財源がどれだけ浮くのか。何に使うのか。節約してそれがどこかに行ってしまうならば意味がない。試算した資料を出してほしい。練馬区では民営化して浮いたのは結局100万円だった。財源がどれだけ出て、何に使うか示して貰わないと、民営化して何が良かったか分からない。議論できない、意見を言う気にもならない。民営化して職員を効率的に配置するとあるが、どう配置するのか委員会の意見がない。新しい事業をするためではなく、単に正規比率を上げるためだけの民営化にならないか心配。どうするのかプランを示してほしい。 ・今の公立保育園に入る前、1年間認可外保育施設を利用した。認可外も頑張っていると思うが、園庭がなく、子どもが施設の前の日陰で寒そうにしているのを見て、涙が出そうになった。公立保育所の正規職員比率が下がった理由を明らかにしてほしい。友人が臨時職員だが、この条件では続

	<p>けられないとこぼしている。非正規の本音は正規職員を増やしてほしいと思っている。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「公立・私立のどちらの質が高いかという議論はすべきではない」とあるが、障害児・アレルギー児の対応をしてもらえない私立の内容を考えると、もっと議論してほしい。民営化で国から補助がくるのは市の財政を考えるといいが、少子化を考えると、今いる子どもの保育環境も大事だが、これから生まれる子どものことを考えて議論を。実際どう変わるのか、お金がどう変わるのか示してほしい。
	<p>(アンケートから)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・“公立か私立か”ではなく、共存共栄。質と継続性の拡充を望む。
<p>公立保育所の民営化</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・私立幼稚園に通わせている。以前は仕事をしていて、船橋に引っ越してきたが保育園に入れなかった。公立保育園にどうしても入れたかった。私立保育園に入れる気は無かった。公立保育園が充実しているのに無くす理由が分からない。民営化する財源があるなら、待機児童解消のための認可保育園の増設を優先すべき。意見を聞きたいと言いながら、民営化したいようにしか感じられない。東京から引っ越してくる人もいる。船橋の公立保育園は良い方と思うので充実すべき。市も分かっていると思うが、やはり民営化なのか。よく話を聞きたい。 ・最終報告が11月との話だが、民営化すると決まったら、当然、説明会や法人募集の仕様書を作ったりすると思うが、全て開示してもらえるのか。11月に決まって、まさか来年の4月から民営化が始まることはないのか。準備期間はどれだけ予定しているのか。どのように説明して、理解を得るのか。このようなことを聞きたい。一次報告書は民営化が決まってしまうような書き方。民営化を前提に委員会を開催しているように思える。民営化を決めるのであれば、どれくらいの期間を要して決めていくのか回答してほしい。 ・財源がないと言っているが、どの様に財源がないのかよく分からない。保育課の財源がないのであれば、他の枠から持ってこられないのか。例えば医療センターの診療費を払わない人の財産を差押えて、得たお金を待機児童に使う、高齢者に使うなど、多角的にお金を使えば、財源はどこかで得られるのではないか。 ・委員会の存在も知らなかったし、報告書も今見た。民営化は決まっていないとあるが、むしろ決まっていて、進んでいる感じを受けた。二人の子どもも保育園で育ち、今、孫が保育園に通っているが、家庭で育てているよりはるかに子どもにとっていいことだと感謝している。その様な保育園をもっと充実させたり、あちこちに作り、親の願いが叶うようにしてほしい。それが民営化になると逆の方向の色々なひずみが来るのではないか。保育料が上がるのでは、先生が少なくなるのでは、場所の条件が悪くなるので

	<p>はないかなど不安がある。少なくとも今ある物を守り育ててほしい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・民営化する場合の「利用者の理解を得る、手法を検証しよりよい方法を考え、利用者に十分に説明する」のは誰がやってくれるのか。インターネットで他市の民営化の状況を調べたが、良い事例を見つけられなかった。「裁判を起こした」「4月から急に全職員が変わった」「子どもが家に帰ってきてしまった」「夜泣きが始まった」など、良い例が見られなく、全くビジョンが見られず、保育園に預けている身としてはすごく怖い。机上のこととして素晴らしいことが書いてあるが、誰がやってくれるのか見えない。今までも父母会が何度も市に民営化反対の要望書を出している。これはどうなってしまったのか。急に報告書が出てきて、その経緯と委員会の委員がどこから出てきたのか、実際に預けている保護者達はおいてきぼりにされているようで不安。 ・公立保育園が最後にできたのは浜町保育園で昭和56年。29年前のこと。あいプランを見ても、要保育児童の実態から遅れている。民営化する、しないに関わらず、結果的に不足で来たと思う。運営費の点で言うと、単なる運営委託では民営化としての運営費は出ないはずである。だから、おそらく土地建物を貸与・譲渡を含めて処分しないといけないことになるのではないか、このような点でいえば、市の財産を処分するのはどうかという気がする。保育課から昨年いくらお金がかかっているか資料をもらった。確かに110億かかっている。内訳をみると、市の負担は私立のほうが下がっているが、国が出していないから、だいぶかかっている。そこをどうするか考えなければいけない。また、東京都の特別区議会議長会が、平成23年度国の予算に関して、待機児童解消に向けた自治体支援について要望を提出した。一般財源化された運営費補助と建設費を復活しろということ。船橋市も市内にたくさんある国有地や色々な土地を利用しながら、国からも補助をしてもらい、同時にこのような財源の復活をお願いしてやっていけばいいのではないか。 ・私立保育園で働いていたこともあり、民営化や私立保育園に対する不安があるのはもっともだと思う。また、資料にある意見も働いていた側なのでどちらも分かるので、賛成か反対かは言えない。もし民営化を踏まえて船橋市全体の保育の質のことを考えていくのであれば、幼稚園も保育園も含めて、私立の教育現場の現状を市に把握してもらいたい。公立の保育士が、自分たちの自己研鑽・研修のために保育専門書等を読むと思うが、そこには公立の園ではなく、全国の本当に力を入れている私立園の実践例が書いてある。本になるような研究、実践、努力を積み重ねている私立もあり、一方で皆さんが衛生面や人員配置について心配するような私立の園でも働いていたことがあるので、それは本当だと思う。民営化の検討をするし
--	--

	<p>ないにしろ、市にはこのような実態を把握したうえで検討してもらいたい。検討するのであれば、今入所している子どもとその家族の思いを一番大切にしてほしい。色々な思いがあって公立を選び、子どもはそこで安定して生活しているからである。不安になるような、利用者の期待に沿わないような方向ではなく、うまくかみ合う方向を模索してほしい。実際、民営化する場合、自分たちのやり方を押し付ける法人ではなく、現在の利用者の思いや目線を大事にしてくれるような法人にお願いしてもらえれば安心である。民営化を決めてから法人を選ぶのではなく、今の公立の理念を理解して、引き継いでくれる法人が現れた時に民営化を検討するという形ができればいいのではないかな。</p> <ul style="list-style-type: none">・会長が「民営化については行政が最終判断をすることであり、」云々とある。市から議論を求められているのだから、民営化について当然議論すべきではないか。「他の自治体が行った十分な配慮がなされない民営化の事例を参考にする」、調べれば分かるが、おそらく他の自治体で民営化が成功した事例はないはず。最終判断は行政がすることと言っていて、結局委員会は何を議論したのか分からない。民営化の賛成・反対ではなく、民営化に対しての議論をもう少し煮詰めてもらえるとと思っていた。・基本的に市が保育に関して行政コストをどのように見ているのか。もともと保育は商売として絶対に儲からない。だから民営化してもうまくいかず、どこかで無理が出てくると思っている。それならば支援によって行政コストをかけてでも、やる意味があるということが出せるかどうかだと思う。一時的にコストがかかっても、市が行政サービスとして、保育のあり方から一步引いたところでアピールできれば、持続的に住民を確保することができる手段になり得ると思う。その点で、「そうではなく、コストカットありき」という議論をするのかどうか、市にはっきりしてもらいたい。・子ども2人を保育園で育ててもらったという感が強く、船橋の保育は素晴らしいなと感じている。日本という国が、子どもに対する予算が先進国の中で最低ラインであると最近知った。しかし、それでも機能しているのは、きっと地域のセーフティネットが機能しているからだと思う。しかし、最近の状況が変わってくる中、この現状でリソースの問題だけを観点に民営化を推し進められるのは非常に怖い。格差ということが色々言われていて、小さな子どもにもその格差で最初から変えられてしまうというあり方が全体的に怖い。・保育園で世話になった。保育園がよかったので2人目も産んで働き続けられると思った。待機児童が多く、働きたくても働けない。それを私立に任せるとは、公立保育園を造り、すぐに預けて働けるようにしたほうが、住民税も取れる。公立保育園を残してほしい。民営化するのではなく、公立をもっと良くして多くして欲しい。
--	--

	<ul style="list-style-type: none"> ・公立保育園は社会の縮図のような所があり、様々な職業の父母がいる。色々な立場の方の話を聞く機会がたくさんある。民営化する前に、今の子ども、親、周りにいる人たちにも必ず説明してほしい。 ・最終的には誰が判断するのか。市長が判断するのか。市議会にかけるのか。 <p>(アンケートから)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・民営化の理由が財源問題なのが残念、まず子供にとって何が最善かを考えてほしい。船橋の公立保育園はとてもいいと思っている、子どもにとって保育園は一生の宝。 ・市はゼロベースで民営化の可否について検討しているのか？検討委員会は、どのような立場であるかを明示した上で、ある種の結論を出し、市に示すべき。 ・一般の方には、一次報告書は「民営化する方向で」ととらえられるのだと思う。 ・18ページの経費の件「6%を超える」とあるが、それが多いか少ないのかわからない。他地域と比較した数値を示してほしい。 ・一人の議員のために民営化するのであれば、それは大人のことであり子どもに背負わせるのはあまりにもひどい。子どもの幸せを一番に考え、それを押し進めればそれが一番であり、次の世の中を良くすることを考えてほしい。 ・市民祭りの時に、市の歳出について1番かかっているのは「生活保護や保育園のためのお金です（民生費）」とアピールされていて、だから民営化が必要なんだ・・・と扇動されているような印象を受けた。 ・(保育園の)先生たちの考えが見えないことが不安。 ・子育てにはお金がかかるもの。日本一子育てしやすい街・保育が充実している街と胸を張れるようにしてほしい。人が増えれば収入も増えるのではないか。 ・子どもを中心に考えてもらいたい。 ・公立保育園は民営化しないで。 ・コストのみの観点で議論するのはやめていただきたい。 ・船橋市の現在の保育レベルは高いと思うので、現状のままであってほしい。 ・船橋の公立保育園のレベルを維持し、もっと子育てや教育にリソースを増やし、格差のない支援を行ってもらえる約束を開示してもらえるのなら、それに民営化していくことが必須条件という説明に納得できればありかもしれないが、現状では民営化反対。 ・船橋の保育は保護者・保育者の長い間の取り組みで充実してきたので、民営化反対。
その他	<ul style="list-style-type: none"> ・今日の意見を検討するのは、あり方検討委員会の人たちだけなのか。 ・今の意見を話し合うのはあり方委員会なのか。議論はいつできるのか。意

	<p>見をただ聞いているだけでは納得しない。検討委員会会長に会いたかった。</p>
	<p>(アンケートから)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・このような会が催されるのは望ましいと思うが、質問や投げた意見に対する回答を受け取れる時間にしてもらえたらと思う。 ・ものすごく不安、「今日は質問する場ではない」なら、どこで意見を言うのか。 ・よりたくさんの方が使えるもの（保育園、幼稚園、小学校という枠を超えて） ・テーマ別に区切るより、大枠で論議した方が、高まり・深まりがあるのではないか。 ・民営化を心配する保護者の心配が胸を突いたが、少し対立的な態度が気になった。 ・最大関心事こそ時間を取り、最初に議論すべきではないか？何故民営化について後回しにしたのか疑問。 ・論点のズレを修正していて良かった。 ・白熱することが予想できただろうから、時間に余裕を持たせてほしい、時間で切るのは構わないが、ちゃんと聞こうという姿勢でなく、時間を気にしすぎている。 ・答えはいつまでに誰宛に返ってくるのか教えてほしい。 ・内容に対して、時間が短すぎ。

保育のあり方検討委員会

一次報告書車座ミーティング（東部公民館）意見概要

○平成22年9月11日（土）16:00～17:30

○参加人数 24名、事務局8名 計32名 ○発言者 12名

○アンケート回答 14名

項目	意見
待機児童への効率的な対応	<ul style="list-style-type: none"> ・公立の保育園を出来るだけ増やして欲しいという事が私の願い。何故増やせないのかという疑問は色々ある。 ・認可外保育園も船橋市の基準で監査をされているから、同じ待機児童を引き受けるのなら1～2歳児の22,000円の補助金では無く、認可保育所のように81,000円の補助金があれば、保護者が払う保育料が安く済む。認可外も自信を持ってお子さんを預かっている自負があるので、是非お願いしたい。
	<p>(アンケートから)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・保育園増設。
子育て支援施設の役割分担と連携	<ul style="list-style-type: none"> ・船橋には公立幼稚園がないのであれば、せめて補助金を出すなり代わりに保育園に入れるなりという選択肢を用意してもらいたい。
	<p>(アンケートから)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・公立保育園に特化した内容になりがちだが、幼稚園・認可外などにも支援していくべきだと思う。 ・公立、私立、認可外、幼稚園が地域で繋がって交流をはかれると子どもたちにも刺激になっていいのでは？各園で行っている保育のメリットを共有していければ、職員間でも勉強になるのではなか？
地域で暮らす乳幼児期の子供と家族、特に3歳未満児親子への支援のあり方	<ul style="list-style-type: none"> ・保育園に行っていない子ども達も、全ての子どもたちが健やかに育つような検討委員会であってほしい。みんなとは少し違う性質をもった子ども—障害を持ったお子さん—のお手伝いをしているが、じっと家の中で、母と子どもだけで過ごしている方はたくさんいる。そういう人達の場所もたくさん確保してあげたいので親の意見をたくさん吸い上げてほしい。 ・未就園児の中で、子育てで悩んでいてなかなか外に出ていけないという親の電話を受けたりするが、そういう方もたくさんいるので、そういうことも含めた検討委員会であってくれたらいい。船橋市には保育園に通っている子ども達だけではなく、その周りにもたくさん子ども達がいることを念頭に置いて検討してほしい。
	<p>(アンケートから)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・未来を担う子供たちに十分な支援をしてほしい。学校の空き教室利用をしてほしい。 ・児童ホームに通っていて、そこの先生がとても子どもの扱いの慣れている

	<p>先生で、色々な悩みも聞いてくれていた。保育士の資格を持った方だったので、納得した。市内には立派な児童ホームがたくさんあるので、子育て相談などにもっと活用してほしい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・全ての子どもが健やかに育つ環境整備を願う。 ・家庭で保育しているところにも目を向けてほしい。 ・気軽に入れる場所、人、雰囲気。人見知りする母親でも入って行ける場所が近くにほしい。 ・自治会の子供会は、現在もあるのか？母親を孤立させない巡回などが必要。 ・目の行き届いた支援。 ・家庭保育は地域の誰かが手助けをしないと満たされない。その「誰か」は子育てを終えた人しかいない。その人達が力を出すように仕向けてほしい。
<p>既設保育所の耐震対策、保育の環境整備と質の担保</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・震度6強を超える地震がたまたま起きていないだけで、すごく不安に思っているので、早急にそれぞれの建物の補強・建て替えを市の責任でやって頂きたい。 ・公立保育所の先生の質がとても素晴らしいので、是非存続させていただきたい。 ・質の向上という意味では、保育園の先生への配分を高くしないと質は上がらない。保育にお金をかける事は、将来の日本の為になる事だと思う。一般財源化されて、市として収入が少なくなった事は知っているが、なるべく保育に財源を傾けてほしい。 ・民営化されてしまったら、食育等がどうなるのか分からないし、給食を業者に委託してしまうかもしれない。そういった面では今の保育の質をこのまま維持して欲しい。 ・保育の質とは、そこが認可だから無認可だからとか、公立である私立であるは関係ないと思う。自分たちの気持ちや、やっている事をキチンと伝えることが重要。 <p>(アンケートから)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・公立保育園の正規/非正規職員の問題に関して。以前子どもが通っていた園で定年退職した先生が嘱託(週3~4日)で継続勤務していて、現場の先生も子ども達も安心感が生まれた。このようなスタイルは、ある意味マンパワーの活用だと思うので続けてほしい。 ・保育の質の向上のために正規職員を増やし詰め込みをやめてほしい。耐震問題は早急に進めてほしい、事故や災害が起きてからでは大変。 ・日曜保育、夜間保育。
<p>公立保育所、私立保育所の役割</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・一時保育とか、幼児保育とか、ショートステイとか色々な案が出ており、これは保護者にとってとてもありがたい事なので、是非これを進めてほしい。

	<ul style="list-style-type: none"> ・「公立保育所の資源または、情報を地域で共有出来ないか？」子育てが終わられた方の活用とか、ファミリーサポートの方を増やしていただけると保育所の定員オーバーした部分への対処にもなるのではないか？ <p>(アンケートから)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・色々な立場からの意見が聞けてよかった。 ・多方面の保育に関わる方の意見を聞けて、とても有意義だった。
<p>公立保育所の民営化</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・「待機児童の解消のために民営化」ということが書かれていたが、箱モノが変わらない状態、先生方もこれ以上増えるか分からない状態なので、本当に待機児童が解消するかどうか疑問。 ・公立保育園を民営化することで、それが財政にどんな影響が出るのかということ、もう1回ぜひ検討していただきたい。概算は出ていたと思うが、改修をするのか建て替えをするのか補強をするのかでお金のかかり方が随分違うと思うので、やり方そのものから、果たして民営化して浮かせて本当にいいものができるのかどうか、もう一度検討してほしい。 ・財源がどれだけ足りなくなっているからということが明らかになっていない状態で、お金がなくて困っているから公立をなくして民間にお願いするよと言われても納得がいかない。 ・今まで公立保育園で担ってきた部分、アレルギー児の対応、発達支援児の対応は、十分にできるのか不安。丁寧に手間のかかる保育は、民営化するとできなくなるだろうとすごく感じる。手のかかる子どもは先生の力も必要で、食事の時間等は、ほぼ1対1でないと無理なので、他の子どもが野放しになってということだと、やはり民間では手に負えない状況になって「ごめんなさい、こちらでは受け入れられません」というのが現実ではないか。 ・民営化には反対で、民営化よりも船橋市自体で新しい形の保育園を作り、その体制の中でうまくできるような、モデル園を作ったらいい。 ・公立保育園をととても気に入って預けたのに、途中で預け先が変わってしまうというのは、絶対におかしいと思う。保育に関しては格差ができてはいけないので、全て民営化してしまうと園によって差ができてしまうと思うので、民営化には反対。 ・もし民営化する場合は、どういう手順、段取りで進んでいくのか。全部一度に民営化するのではないと思うが、一つずつ民営化するのか、いくつかまとめて民営化するのか、途中でストップすることができるのか、試しにやるような雰囲気があるのか、その辺の説明をしてほしい。 ・小学校と同じレベルくらい保育園を増やしていただいて、近所の人が気軽に訪れて相談できるような環境になってほしい。ベテランから若い先生まで色々先生がいるということで、船橋の保育というものがつくられてきたと思う。お金がないからということだけではなくて、そういうことをもっ

	<p>と大切に考えてほしい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・去年の12月に子ども手当の財源のため、私立保育園の運営費の国費負担分をなくすという話が一時ニュースを賑わせたが、はっきりした方向性を決めない国が一番悪いのだと思う。それにより地方自治体が振り回されてしまうのが悲しい現実だが、民営にした場合に、国が運営費補助切ります、自治体でどうぞやってくださいと言われたときに、公立を民営にしたばかりにどうなるのかという不安はともある。今、日本という国自体がどこに向かおうとしているのか分からない中で、保育というものをきちんと保障してほしいと思うので、民営化を少し立ち止まって考えてもらいたい。 ・保育園を民営に委託しても、保育の質を保つために市の責任は果たすと言うが、あくまで経営主体が民に移ってしまうので、保障という意味では安定性等に関する担保が取れなくなるので、民営化はどうかなという状態。 ・市の建物で残っているものに場所を移しながら、保育ができないか。具体的には小学校空き教室。強さは小学校の耐震化を一緒にやっているし、建物自体を使い回すという意味では、新しいものを使わないで、保育園の建物をつぶして、そこに新しい強い保育園を作るとかできないか。 ・新しいことを考えないと多分余裕は出ない。子どもが少なくなっているので、それに対してお金を出したくないという国や市の考えがあると思うが、堅い建物に子どもが入っていて、数が多ければいいということになる。小学校では、校庭を使っていない時間もあるから、使っていない時間をずらして使うとか、もしかすると、あと十何園ある保育園を工事するよりはもしかしたら安くなるかもしれない。こういった意見がもっと出て、「民営化反対」だけではなく、公立の力をキープすることを思案する方向で動いてもらえるといいと思う。民営化は反対。 ・子育てにはコストがかかる、公立保育園はお金がかかる、従ってそれを民営化しようという意見が強く出ている。一方では、保育の質を高めなければならないという意見がたくさん出ていて、質を高めるためにはコストを掛けないといけないということ。公立保育園を民営化すると、それは質を下げること＝コストを掛けないということになる。従って質を高めるというのと矛盾をしているという印象を受ける。認可外保育所の補助を増やしてほしいとか、幼稚園の補助を増やしてほしいという意見もあり、公立保育園だけの問題ではなくて、船橋市の保育のあり方検討なので、いくらコストを掛けますか、それを市民にどれくらい理解してもらえるか、という議論をもっと検討委員会で検討してもらいたい。これだけコストが掛かっている、民営化するとこれくらい減る、だったらどこに振り向けるか、ということをもっと具体的な数字を示して話してほしい。
	<p>(アンケートから)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・保育園の箱を増やさないで民営化したら待機が減るって？詰め込むってこ

	<p>と？</p> <ul style="list-style-type: none"> ・民営化された場合、今までの保育園の先生はどうなるのか？先生が全て変わってしまうのか不安。 ・市のお金の使い方。何が不足していて何にたくさん使われているか、もっと具体的に開示してほしい。 ・民営化について本当に成功したという話は聞いたことがない。市の職員、保護者、施設等の関係者、そして“子ども”、みんなが笑顔になれることを希望する。 ・財政が厳しく、保育課も苦心しているのは十分わかるが、子どもに良い影響を与えるように、よい方策をお願いしたい。 ・何よりも子ども達のことを一番に考えて。 ・民営化の世の中の流れのまま、安易に民営化するのではなく、船橋独自のアイデアで待機児童を減らしてほしい。 ・財源の問題の中で、保育料を滞納している家庭等は直接に関係していないのか気になった。
その他	<p>(アンケートから)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・意見の分け方がかぶっていて、どこで発言したらよいかわからない。 ・進行がうなづいて聞いていたのでとても話しやすかった。ストップウォッチの音がせかされているようで感じ悪かった。 ・このような機会をもつのはありがたい、また開催してほしい。 ・とてもスムーズだと思った。 ・質問に答える場でもあってほしい。 ・車座はいいと思う、色々な立場の人がいるのが良い。またやってほしい。

保育のあり方検討委員会

一次報告書車座ミーティング（中央公民館）意見概要

○平成22年9月18日（土）16:00～18:00

○参加人数 22名、事務局9名 計31名 ○発言者 11名

○アンケート回答 13名

項目	意見
待機児童への効率的な対応	<ul style="list-style-type: none"> ・認可外保育所は、待機児童に対して積極的に対応してきたが、市の補助額が少ないままである。公私保育園の運営費は20万円以上。同じ保育にかかるお金であるにもかかわらず、人権の格差が生じている。
地域で暮らす乳幼児期の子どもと家庭への支援のあり方	<ul style="list-style-type: none"> ・子育て支援センターは2か所あるが、他市と比較すると少ない。施設も老朽化している。電池で動くおもちゃ等が随分長い間動かない様な状態になっていて、何週間か後に行くと「電池を募集します。」という張り紙がある。電池1つも買えないのか？これはどうことなのか？また、南本町と、高根台の二つしかない、他の地域に住んでいる人達はわざわざ本町まで出かけるのは大変だ、と言う方もいるので、もう少し増やして欲しい。 ・子育て支援の施設で、電子的な支援、携帯やメールなどの支援というのも議論いただけないか？出向いて利用できない人向けにしたらいいと思う。千葉県ではやっているようで、子育て支援館のホームページなどで地域の相談とか家庭の相談とか、メールなどで専門委員と相談できたりするのがあった。対面でなくても相談とか携帯からの相談ができるような仕組みも必要なのかなと思う。児童ホームの月の予定は紙で配られているが、PDFで見られるようにはなっているがおたよりはPDFで見られなかったり、児童ホームや子育て支援センターもどこにあるかなどは見られるがおたよりは見られなかったり。小さいことだがWebで情報を流すとかできるのではないか。 ・公立でも月1回園開放があるが、未就園児やもっと小さい公園デビュー前の子等は、働く前にそういう所へ行けたらな・・・と。私も働く前に思いつめたことがあったので、そういう情報があるといいなと思う。園の前に情報は貼ってあるがなかなかそこまで足を運べない。今は携帯を持っている人が多いからそういったところで情報を開示するのはいいのではないか。
	<p>(アンケートから)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・未就学児、それ以上と区切らず、小学校・中学校とも連携してできないか。 ・情報を共有することが地域ぐるみの子育てには必要。 ・地域ぐるみの子育てには、支援センターが不足している。 ・子育てする人の立場に立って、計画的に進めていくということ。情報をもっとわかりやすく頻繁に開示してほしい。子どもをペットとかでなく、一

	<p>人の人格・地域を支える宝として考えてほしい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・地域ぐるみで子育てができる環境を作ってほしい。 ・親へのケアが手厚く、介入できるような支援が必要。 ・支援センター等が少ない気がする、駅の近く等になればよいと思った。 ・身近な市の施設（子育て支援施設～保育園・支援センター・児童ホーム～）でよりよいサービスが受けられるように専門職のネットワーク作り。ベビーカーで訪ねられる支援施設の充実があるとよい。現在児童ホームは市内20ヶ所あり、利用する乳幼児親子も多数いる。しかし栄養士・保健師・心理士等の専門家とのタイアップの機会がまだ少ない。市内の支援施設（保育園も含め）との連携が今後ますます重要で、その連携が地域の親子のニーズに応えていけると考える。
<p>既設保育所の耐震対策、保育の環境整備と質の担保</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・普段から先生方は一生懸命で、保護者会など定期的に行っていて、保育参観とか試食会とか本当に沢山やって頂ける。ただ、実際に保育の中でお話してできる事が中々ない。先生達はパツパツで、見ている私達も辛く、先生達も多分いっぱいいっぱいだと思う。事故無くやって下さって本当に感謝している。 ・うちの子の園では園児が定員の125%も入っているが、これだけ園児がいるのに先生が2人だけで、時間外の先生も手伝って面倒を見て下さっているが、全てに目が行き届くかと言うと、何かあっても仕方ない状況だと思う。園が毎年市に提出する懇願書・要望書にも質と言う事で、先生の人数が少なければ、安全面、衛生面の部分で危険なところも出ているので職員の数を増やしてほしいと書いている。市からの返答は「現状維持。今後検討します。」と言う物。これは私個人の憶測だが「今何とかなっているのだから、このままでも何とかなるのではないかな?」と思っている様に感じる。そこを、何とかなるとの目線では無く、出来ればもう少し、先生の人数を増やすなど前向きに検討して欲しいと思う。現状維持の検討でどこまで本気で増やす気なのか、保育の質を上げる様なことを検討しているのか、報告書を見ても今ひとつ解らない。そのあたりを説明の上で、具体的に「今こう言った形で検討しているのですが中々難しい。」と説明があれば納得が行く。不明瞭なので、今後は解る様に報告書にも明確に記してほしい。 ・最大125%の受け入れをしていると言う事で、ある公立保育所では今年の乳児の運動会を取りやめた。園長から保護者への説明によると「外での活動は、皆さんに発表する程の成長ではない…」というものだったらしい。公立の保育所の中で格差が出ているなど感じた。これを言うと、保育課の返答は「各園で工夫努力してやっていますので、それについては…」とこの様な言い方をする。その様な事まで細かく保育課で話を聞いていて、それは125%まで詰め込んでいるからなのかどうか考えているのか非常に

	<p>疑問に感じる。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「建替えを民設で行えば国の補助が得られるので、そのメリットを活かすのが市民のためでもある。」というのは、お金がないから、民営にして建替えという丸投げという感じがものすごくする。それはあり得ない。子どもの命を預かっている、私たちは税金も払っている。それで、何で公立ではお金が出せないというのかよくわからない。何でも民営にすればいいみたいな、そういう考えはふざけていると思う。 ・国からの補助が出るので、それが前提でこの時期で民営化を考えるというのは非常に残念。意見を言うだけで、回答が返ってこないというのは、本当に寂しい。どうにか回答がほしい。 ・定員の125%が常態化しているということの認識がなくて、これは、とても甘いのではないか。この答申の中の6ページ目の上から10数行目「入所円滑化（最大125パーセントまでの入所）による待機児童の解消は限界がきており、保育所の増設が不可欠である」この表現は大変問題だと思う。125%そのものが問題。余分に詰め込まれているのが、ほんの一時期、短期間ならやむを得ないというはあるかもしれない。でも、これが常態化しているということに、保育という人間を扱う仕事が本当に大事な仕事で、これが常態化してしまうということは大変問題だと思う。そのことについての表現がこの程度にしか出されていないというのは、「お金がなきゃ何でもいいんだろう」というのが見えていて、本当によくないと思う。さらなる検討を求める。
	<p>(アンケートから)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・125%入所をやめてほしい。
<p>公立保育所の民営化</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・「私立と公立はどちらが質が高いとはいえないし、議論すべきでない・・・」とあるが、これを議論しないで民営化を進めること等できるのか疑問。 ・船橋は民営化されずに止まっているが、いよいよ今年民営化するのではないか、危ないぞと。個人的に民営化は反対。全てを民営化してしまって公立保育園をなくしてしまう必要はどこにあるのか。応能負担から応益負担は、生活が裕福ではなく苦しい中で、サービスに伴って保育料が変わるようなら仕事をやめなければならなくなってしまうし、今入っている保育園もやめさせられて自分で一から探さなければならないと聞く。今仕事をしているのに、どうやって探す時間があるのか？切実な問題。民営化に賛成されている方は、生活に困らない人が話し合いをしているのではないかと？裕福な人に公立保育園に切羽詰まって通わせている親のことが本当にわかるのか。仕事をしないと生活が厳しいから保育園に通わせているのに、保育料が払えないから仕事を辞めるというのは本末転倒。生活がいっぱいいっぱいの家庭のことを考えて話を進めてほしい。

- ・私立と公立は確かに保育料は同じだが、私立は制服や体操服で「幼稚園？」と思うくらいお金がかかる印象がある。公立はそんなことはない。保育料は同じと言うが、そういうところは違う。
- ・子ども2人、最初は近さで私立を選んだ。今通わせている公立と比べると保育料は変わらないが、私立は理事長の方針で、年長でプールがあったり余計にお金がかかった。
- ・民営化すると人件費が浮くので、市の財政が楽になると書いてあるが、人材の確保というのが一番大事。子どもに対する影響が一番強いのが保育士なので、先生方育成に力を入れて、余裕のある保育士の使い方をしてほしい。民間に移行されると今まで作り上げた市の財産はどうなるのかと思った。
- ・私立の保育園は若い先生ばかり。保護者に見てみたら、自分より若い学校を出たての人ばかり。公立はベテランの先生も結構いる。保護者はすごく安心。民営化すると歳が上がると給料上がるから無理・・・みたいにされる危惧がある。民営化すると先生方がコロコロコロコロ変わるから、子ども達もたまったものではない。
- ・何故こんなに急いで民営化なのか？現場の問題解決が先。委員会の選出方法も疑問。三山地区に「民営化が約束されました」のような話があって、委員会でも検討されていますよということで「民営化します、とりあえず委員会で話し合っています」というように取れた。委員会自体に不信感を抱いた。
- ・民営化する方向で動いているのか？何をもって民営化なのか？このミーティングが公立保育園を民営化するかしないかを決めるような、そんな感じなのかと思ってびっくりしている。もちろん民営化反対。
- ・連絡会に入って会長をしている。メールが来て「今大変なことになっている、民営化されそうだよ」と緊急メールが来て、びっくりして来た。今日は市から説明があるのかと思って来たが、私たちの反対意見を聞くだけなのかとびっくりしている。12月にも民営化されるみたいな情報がある。
- ・作っていただいている保育園は私立、公立の保育園は長いことできていない。公立保育園の民営化に反対。通う時に公立で通えるところ、ということで選んだ。生活の一部なので、現実的に通えるところ時間的に無理のないところを選んだ。私立の保育所を選ぶ方も、自宅から近いところを選ぶのは大きな要素だと思う。公立を減らして民営化するということは、その時点ですでに多様なニーズに対応しないということになる。待機児童対策のためと言っているが、待機児童は公立に入りたいと言っている方が圧倒的に多い。子どもの数はそんなに増えていないのに、公立に入りたい方が増えているというのは、そういうことに市は応えなければいけないと思う。「保育所を増やすことに市民の理解が得られない」というが、得られ

	<p>ないと言って市民に説明するとか、わかってもらう努力をしないのは市の怠慢。以上の理由から民営化に反対。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・介護福祉士の勉強をしている。介護を勉強していると、民営化とだぶるところがすごく多くて、保育もこのまま民営化されていくと介護と同じような状態になってしまうのではないかと特養も待機が 200 から 300 人いる、介護制度は介護度を市が判断して自分で施設を探す。この民営化のこともそれに近くなっていくような気がして、人材とかも処遇がすごく低くて、働く人もいないということが介護界でも問題になっている。実際に働いている人に聞くと、処遇が低く月給が 17 万、男性が結婚できない。仕事はやりたいが、そこにとどまれないという人が非常に多い。民営化になると人件費に非常にコストがかかるというので、削減されるとするとその部分になると思う。先生方もやる気や誇りがあるのに処遇が下がると、忙しいのにこれだけしか給料がもらえないとなって保育士の質が下がってしまうのではないかと、すごく危機感がある。民営化いいところもあるかもしれないが、悪いところが多いのではないかとだから反対。 ・意見言いたいけど、報告書具体的でないので意見言えない。民営化についても「財政がひっ迫している・・・民営化すれば待機児が減って、先生方も手が空いて他のサービスができる・・・」というのであれば、簡単に民営化反対とは言えない。だが、お母さんたちの中では「民営化されるとこんなひどいことになる」とか噂でしかものを判断できなくなっている。せっかく報告書を作ったので、例えば民営化をすることで財政の効果がこんなにあるとか、具体的に数値とかもう少し出してもらえないと。例えば民営化するのであれば船橋市はこういう基準でやります、これだけの質は絶対保ちますとかがないと意見も言えない。もう少し具体的にしてもらえば、賛成反対もっと意見出ると思うし、単純に噂だけで反対とっている人達も考えがかわるかもしれないし、民営化して良くなればすればいいんじゃない？と言っている人達も、お金がかかるとわかれば、もっと具体的に反対するかもしれない。 ・どういうスケジュールで、いつまでに何がどういう風に決まるのか？締切とかがあるのか？そういうことをちゃんと知らせてほしい。報告書 P 3 「公立は私立より各段にコストがかかっている」格段ってどのくらい？とか、そこをなんとかすれば公立保育園は維持できるんじゃないかと、船橋市の財源で潤ってるところがあればあ、そこから今少なくとも大変な少子化の問題もあるのにお金を切っちゃうとかいうのは、ありえない。もう少し子どもに回してほしい。こども手当を保育園を作る費用に回してほしい。公立と私立両方あっていい、一律に全部民営化するのは反対。今よりよくしてとは望んでない、今のままでいいので、維持してほしい。
--	---

	<ul style="list-style-type: none"> ・中央保育園に子どもが通っている。一番古いと言われている。いきなり耐震で基準値が低いといきなり言われて、それを介して民営化という話も聞こえてきて、みんな混乱している。そういう説明も後手後手に回っていて、やっと市から説明があったが、そうなる前に早めに対処してほしい。 ・公立と私立とで、通わせている家庭での負担がどれだけ違うのか、を示してもらおうと判りやすいのではないかと判断材料になる。 <p>(アンケートから)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・財源の為の民間委託には反対。 ・国が補助を出すので、この機会に民営化することは大反対。 ・保育園の民営化は寝耳に水。船橋は幼稚園も私立ばかりで支出が多いので、保育所が私立ばかりになると家計の負担が増えるばかりなので、それを上回るメリットがないと民営化は賛成できない。 ・発達支援児、アレルギー児、一人親家庭等、社会的弱者が増加しているのに民営化を進めるのはおかしい。子育てに力を入れることで、新しい世帯が入り、市税の収入も上がるはず。 ・民営化をするよりも、公立を新設することが一番良いと思う。将来を考えて。 ・民営化については市民・利用者の声を聞いて。 ・保育をアウトソーシングするという（民営化）はどうかと思う。 ・とにかく断固、オール民営化だけは反対。 ・財政が厳しい中、大変かもしれないが、保育の質といった観点からこれからの保育を考えてほしい。民営化ありきで考えないでほしい。
その他	<ul style="list-style-type: none"> ・公立においても私立においても保育の果たす役割は基本的には同じ。報告書にもあったが「保育所は児童福祉施設であり、実態として支援をしなければならない家庭が急増している現状では、市の行政は役割を果たさなければならない。」全くこの通り。「保育園の基本的な機能として、子供達の健全な心身の発達を計る児童福祉施設でなければならない。」全くこの検討委員会の指摘は正しい指摘です。ただ、この重大な2つの視点に立って考えた時に、何故公立・私立と2つに分けて考えなければならないのか？私立保育園でも公立保育園でも同じ様に健やかに育つ権利がある。それだけにそれぞれの役割を改めて諮問する感覚が解らない。そして、この諮問を素直に受ける検討委員会の感覚もまた解らない。本来検討委員会は、先程の2つの観点で申すならば、「この諮問については、諮問の内容としてふさわしくない。であるからこれについては答申は保留すべきである。」と言うべき。本来この2つ目の保育の質についてもそう、私立でも公立でも全く同じで、常に求めて行かなければいけない、もっと広く言えば認可外保育所でも。一生懸命保育園の中で、その地域の実情に見合った形で、お父さんお母さんの要求に答えて、子供の心身

	<p>の健全な発達、それを高めて行くのが保育の質の向上だと思う。それに於いて、行政の果たす役割は何なのか？この1番目と2番目その事に関して言うならば、行政の果たす役割は保育情勢の整理のみ。保育内容についてはそれぞれの保育園が切磋琢磨し長年の努力をして、そして互いに高め合う中で努力して行くべき。行政の役割はそれぞれの保育園が本当に保育を良くしようと思う時に、保育士が足りない、正規職員が足りないと言う時に、行政がキッチンとした手当てをすること。また、施設が貧困であったり、危険であったりした時も同じ。ですから、この2つの点につきましては、諮問事項としてそもそもふさわしくないと思う。3番目の公立保育所の民営化も諮問すべき問題ではない。財政の問題はとても難しい問題。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・検討委員会の中で欠けていること。戦後何もない所から私たちは船橋の保育を作ってきたことの皆さんに知っていただきたい。私立は何故安く済むのか、その議論が全くない。 ・委員会を傍聴して。委員長が委員の挙手を無視した。公平・公正な会議の場であってはならないこと。多様なニーズに対応する、様々な考えに対応するというのを共有し理解しなければ保育のありかたについて考えが生まれにくい。会長と委員の考え方が根本的に違うのかなど。会長がある意思を持って話し合いをコントロールしていると感じた。次の委員会では保育計画課が監視してほしい。
	<p>(アンケートから)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・発言もしたが、今まで市で育ててきた保育制度の良いところを忘れず、維持してほしい。保育園を皆が好きな理由を大事にしてほしい。 ・今回説明をもらえると思ったのに、こちらからの意見を聞くだけで答えなし、というのにびっくりした。後日でいいので、何らかの形で答えがほしい。 ・返答をもらえると思っていたので、こちらの意見を聞くのがメインとは思っていなかったもので、少々気落ちした。是非とも意見を参考にしてほしい。 ・市から質問についての返答が少しあったのはよかったが、もっと意見が交換できる場であればよかったと思う。 ・やり取りのあるこのような会を、今後もお願いしたい。 ・フェイスやアリーナなどにお金をかけるくらいなら、福祉に回すべきだ。 ・参加者の一方的な意見を言うだけのミーティングにがっかり。あり方検討委員会の裏が少しわかったような気がした。 ・進行は良かったが、会自体が意見だけを言う場なので、少し発言していてもなしくなる。 ・認可外の先生の意見は貴重だが、長いしよくわからないので時間で区切ってほしかった。また、意見が一方通行で市からの回答がないのはミーティ

	<p>ングという感じではないので残念。ここで意見をした回答はどこで聞けばよいのか？</p> <ul style="list-style-type: none">・大切な話かもしれないが、たくさん人がいる中ではまとめて話してほしい。・市民の意見を引き出して良かった。
--	---

保育のあり方検討委員会

一次報告書車座ミーティング（三咲公民館）意見概要

○平成22年9月19日（日）10:00～11:30

○参加人数 13名、事務局9名 計22名 ○発言者 6名

○アンケート回答 6名

項目	意見
待機児童への効率的な対応	<ul style="list-style-type: none"> ・現在の社会状況で働く親たちは増え「入れる保育園がほしい」というのが一番の要望であると思っている。従って、待機児のためにも今後保育園の増設をしっかりと踏まえた財政検討もしていただきたい。限られた枠の中でと言うが、船橋市全体の中で、いわゆる福祉に回される予算がどれくらいなのかということも踏まえ、今後そこにもメスを入れてほしい。 ・あたかも公立保育園を民営化することによって待機児が解消されるかのような議論になっていくと、公立保育園に入っている人はすごくラッキーで、自分の権利を守るために待機児を犠牲にしているような感じに見えるので、怖いと思う。 <p>(アンケートから)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・待機児が多いのは新園の設立で解消してほしい。保育所は朝から晩まで子どもの生活のほとんどを見てもらう場所で託児所ではないと思う。未来の社会を担う子供を育てる場として安上がりの保育は反対。 ・保育園（公設公営）の増設、きめ細やかな支援。
保護を必要としている子どもや子育て家庭への地域支援体制	<ul style="list-style-type: none"> ・アレルギー児や発達障害児は、小学校に上がると放り出されると言う。公立保育園ではとってもよく面倒を見てくれて、その子の成長に沿って保育をしてくれるが、それが小学校で切れてしまう。それを防ぐために地域で小学校の先生と公立の先生の交流ができないものか。アレルギーサポートとか発達支援コーディネーターが各小学校に一人配置されているという話ですが、本しか読んだことのない先生が持ち回りでやるらしく、何かあったときにその子のただ見張り役にしかならないという話を聞く。そういうときに、公立保育園の長年蓄積されてきたノウハウを活かすべく、保育園を超えた低学年くらいまでは、公立保育園の先生方が担ってきた役割というのが活かせる仕組みを作るべきだと思う。

<p>既設保育所の耐震対策、保育の環境整備と質の担保</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・栄養士、看護師は各園に各1人配置、これは千葉県では船橋市の公立保育園のみ。このことは、親たちにとってはすごく安心感がある。栄養士の配置はアレルギー食の必要な子どもの親からは、毎日のことなので、本当に感謝の気持ちがあることを訴えたい。直営で給食室があるということで安心。「食べる」ということは命に関わることなので、そういったところでの配慮ができて、手が回っているということに、本当に日々感謝である。 ・ある委員は「既に保育は聖域ではない」という発言をしていたが、検討委員会会長が「船橋の保育はしっかりと裏打ちされたものがある」という発言をされたのをしっかりと覚えている。そういった背景には、しっかりした子どもを守るための保育が公立保育園で実際になされ、継続されてきたということを経験しているのだと思った。 ・先に市の財政ありきではなく、子ども達にとって保育の質とは一体何ぞや、子ども達にとって必要な保育とはなんなのか、とずっと掘り下げた議論を今後はあり方検討委員会の中でしてほしい。 ・私立保育園に入っていた時に食物アレルギーが判明して、そこでアレルギー対応できないから公立に移ってくれと言われ、現在公立保育園に在籍している。お金があれば私立で対応してくれるかというのを考えたときに、やはりその園長とか理事長のものの考え方でものすごく左右されると思う。「うちアレルギー対応していません。」その話をしないでくれという形だったので、泣くのを乗り越えて怒りが出てきた。 ・公立でベテランの先生に発達障害を発見してもらい、西船の発達相談センターに月1回通うようになった。公立の先生は「この子はちょっとこういう疑いがあるのではないか」ということをすべてやってくれていて、ほぼセンター検査と合っていた。その先生はベテランで本を読んで勉強されたのか講習会で勉強されたのか、自分の経験なのかわからないが、知らず知らずに大勢の子どもの中から「この子はどうもおかしい、気をつけて、この子はどういうところが弱い」というのを、ちゃんと把握してくれていた。そういう意味で、公立は保育の質が高いというのもうなずける。
--------------------------------	--

<p>公立保育所、私立保育所の役割</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・公立保育所が、家庭で子育てしている人も含めて地域での子育て支援をするのは大賛成。保育所が地域における役割を色々な形で発揮するようになってきているし、これからの社会を考えればそれは大いにやってもらいたい。問題は、公立保育所の人材をそのように活用するのは大いに結構だが、民間で人材が育っていないのだとしたら、それはなぜかと考えなければいけない。公私立保育所の役割は変わらないと思うが、報告書資料を見ると、障害児保育のところでは民間保育所は1か所しかやっていない。おそらくこれは、公立保育所は障害児保育における保育士の加配、手当をしていると思うが、民間保育所で人材がどう育っているのかということは、調べる必要がある。公私の保育所職員の勤続年数とか経験年数の比較は出ていないが、おそらくその辺に大きな差異があるのではないかと。公立保育所と民間保育所の労働条件の違い、職員配置の違い、看護職員、栄養士、産休明け保育の対応とか、障害児保育の対応とか、民間保育所は大変だと思う。だからそういうところへの手当をして、もっと職員の向上を図って、研修機会などを設けるとか、民間保育所でも人材育成ができるように大いに援助すべきで、公私共に充実していけば一番いいのではないかと。 ・公立保育園は転勤があり、経験ある方達が回って船橋市の保育の質が保たれている。そういうところを全部民間にしてしまうと、民間の経営者の方針だけでいく、良い所は良いのだろうが、もし経営者が腹黒かったり、違うところで利益を求めていたりということがあると、どうなっていくのか不安。どこに入るかを選ぶときに、そういった裏のことは全く見えないし、入ってから困った問題になると思う。開かれない保育というものは、個性はあるのだろうが、子ども達の心の教育はどうなってしまうのかと不安に思える。 ・仮に民営化になって、すべての保育園が独自のルールをどんどん設けていった場合、たとえば子どもが熱を出した場合は、30分以内に迎えに来てください、その念書を書ける人しか入園できない、ということがあったら、遠くへ通勤している人は、まず入園ができない。そうなった場合、専業主婦としてやっていくか、あるいは近所でパート職をするかの選択を迫られることになるので、民営化については本当に何とか反対したい。
<p>公立保育園の民営化について</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・親から「やっぱり保育園、民営化したほうがいいよね」という意見は、自分が公立保育園の父母会長でいる間は一度も聞いていない。親たちから「園庭や園がもうちょっと広い方がいいね」とか「虫がいっぱい出る木の虫を駆除してほしい」とかそういう要望はあったが、「この公立保育園を早く民営化してほしいよね」なんていう意見は、一度も聞いていない。 ・公立保育園の民営化を安易に議論する前に、今、公立保育園で大事にされていることはなんなのかということ、子どもたちにとって本当に大事にされなければならない保育というのは一体なんなのかということを中心

	<p>に、子どもを真ん中にした保育の議論を、しっかりこの「保育のあり方検討委員会」という名前のおおりに、検討していただきたいと強く要望する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・民間の認可保育園に預けている方から、テレビ保育をしているとか、給食は業者が持ってくるもので園で手作りしているものではないとか、子どもをまめに着替えさせていないだとか、そういう話を聞いた。自分は公立保育園に子どもを預けていて洗濯は毎日すごい量だが、そんなこと全然苦にならなくて、それよりも、外遊びをした後で着替えさせてもらえないだとか、そういうことのほうがとても残念に思う。仮に民営化になった場合、公立保育園のこうした質が向上できるかというのがそもそも疑問だし、今保育園に預けたい親というのはたくさんいるので、保育の質を若干下げたとしても、園児がどんどん集まってくるから質は下がってくるのではないかなというのが本当に心配になる。 ・公立保育園の先生方は本当に非常に素晴らしい先生で、子ども自身もなついていて、民営化された場合、先生方が一斉に替わってしまうのではないかなという心配もある。子どもにとっては、非常に辛いことだと思う。民営化すれば、建物の建て直しなどで国の補助も受けられるというが、現在通っている公立保育園でも掃除はマメにされていて、地震が来たくらいで倒れるのかと思ったりもする。お金のためだけに民営化して保育の質が下がるというのは、非常に残念なので、民営化をしないもらいたい。 ・私立・公立というのは親が決めることだから、両方あってほしいという意味で、公立がなくなってほしくない。 ・公立保育園の地域交流会に行ったら、栄養士の先生が親身になって相談に乗ってくれた。公立保育園をもっと地域にアピールして使っていけば、民営化しなくても元が取れるのではないかな。 ・私立の先生方は若いのが、結婚して産休育休を取って自分が夜泣きでふらふらになりながらもベテランの先生になっていてもらいたい。そういう支援は、公立を民営化して仮にお金が出たとしても、そのくらいのお金じゃ到底足りないと思う。民でできることは民でという、ある意味ブームの中に乗っかけてしまっている保育園の民営化というのはすごい不安。保育って何かと聞いたときに、結局親が面倒見きれないとか、保育に欠ける人を面倒見るのが保育というのが基本にないと、本当に保育が必要で親が働かないといけないという人は、預ける先がなくなってしまうという不安がある。 ・あり方検討委員会の会長が、地域の一つは公立を残しておいた方が望ましいという発言をしていたが、それには賛成。発達障害などの子どもにとっては就学前に唯一集団生活ができるのが公立保育園、そういう意味で本当にセーフティネットだと思う。 ・民営化自体には財政的なこと以外には、メリットよりもデメリットの方が
--	---

	<p>ずっと大きいのは考えるまでもない。限られた予算の中でどうやっていくかということが、前提条件として話し合われているわけだが、本当に限られた予算というふうに考えていいのか。どうしてこんなに家族関係、子育て支援に予算が回ってきてないのだろうかということを追求しないといけない。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 公立と民間の対立が起きるとか、そういうことでエネルギーを消耗するばかりで、本当に考え方を変えなければどうしようもないのではないかと。それは船橋市の守備範囲ではないと言われるかもしれないが、そうやって10年以上やってきてこういう状況になって、市ではできませんということを行っているだけでは、責任を果たしているとは言えない。そこをどうすれば突破できるかというのを、このままで、限られた予算の中で話し合っていくだけでは、解決できない問題だと思う。 ・ 国有地の価値も含めて私鉄の土地、建物に関する国の施策を完全に元に戻してもらおうことも含めてやらないと、本当の展望は生まれない。船橋市の中だけで民営化が是か非かという段階の論議ではいけない。 ・ 果たして本当に民営化して財政が浮くのかという、基本的なシミュレーションをすべき。 ・ 民間保育所の保育が全然駄目だと言っているのではない、既存の公立保育所の民営化というのは、よくないと言っている。 ・ 1981年の浜町保育園開所以降、市は30年保育所を作らなかった。事実上の民間依存である。そういうことを棚に上げて、民間委託という議論にはなりえない。国から財源を取ろうと思ったら、市の施設を民間の法人又は事業者に譲渡若しくは貸与してそれを民間のものにしなければならぬ＝市の財産を処分することになる。市民の財産である既存の公立保育所を民間に移すというのはどう考えてもよくない。 ・ 国の防衛費において、中期防衛力整備計画という平成17年度から21年度の計画で、戦車とか戦艦、自衛艦、ヘリコプターを買うために、23兆6,400億円使う。本当に戦車が要るのか。戦車49輛、装甲車96輛買うという計画で、どこで使うのか。それよりも今保育園に入れない、目の前にいる子ども達にその一部でも使う方がずっと役に立つのではないかと普通の庶民感覚としては思う。本当に使い方を変えてほしい、そうすれば、せめて子ども時代を幸せにいられる、そのくらいのことはしてあげられるのではないかと。 <p>(アンケートから)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 公立保育園に預けている父母からの意見・要望は民間化反対が多く聞け、質の向上と安心して預けられる保育園のことだった。やはり公立をなくさず、現状以上で続けてほしいと思う。 ・ 公立保育園の民営化は反対。財政の問題はあると思うが、民営化したから
--	---

	<p>と行ってどれだけのお金が浮くのか？もっと他にお金を削れるところはあると思う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ミーティングは民営化反対の声がほとんどだった。意見を十分参考に、委員会で反映してほしい。公私同じような状況になるといい。既存の保育園を地域に有効に活用していけるようにしてほしい。 ・民間委託反対の意見が多く、全くその通りだと思った。国の政策が悪いと思うし、企業から税金を取ってお金を回して公私共に充実してほしい。 ・公立保育園の民営化ではなく、民間保育園のサービス向上のための支援をしてもらいたい。例えば発達支援保育やアレルギー食対応など。
その他	<p>(アンケートから)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・体験に基づいた意見は、とても説得力があった。 ・「どの子どもみんな笑顔で過ごせる船橋」を目指して市民とともに進めていただきたい、期待している。 ・あり方検討委員のメンバーがいなかったのが残念。皆さんが発言した内容をもれなくあり方検討委員会の方へ伝えてほしい。 ・意見を反映させてほしい。

保育のあり方検討委員会

一次報告書車座ミーティング（西部公民館）意見概要

○平成22年9月19日（日）19：00～20：30

○参加人数 31名、事務局9名 計40名 ○発言者 8名

○アンケート回答 20名

項目	意見
待機児童への効率的な対応	<p>・待機は2歳までが80%ということなのでそこを重点的に、まるまる一園作らなくても臨機応変に、市の保育を保障して作ってもらえればよい。利用しやすい駅の近くなどに作ってもらうと助かる、小さい子を対象にするので園庭もそんなに必要ではない、年齢に合ったニーズで。大きくなって行き先がなくては困るので、公立の保育園に優先的に入れるとか仕組みを整えてもらえたら最初の3年間は安心できる。横浜の例を見て船橋でも作ってもらえたらと思った。流山市のように駅のステーションからバスで遠くの園に連れて行ってもらえたらとも思う。</p> <p>・待機児童の保育の必要度は実際に調査したのか？0～2歳児が80%を占めていて、母親が周りとのコミュニケーションが取れなくてストレスが溜まって虐待などにつながるとあるが、公立保育園を建てることと直接関係しないと思う。虐待対策と両方含めて保育園と保育園以外の対策という意味で待機児童の解消という対策を考えてもらえればと思う。</p> <p>(アンケートから)</p> <p>・認可外保育施設を市の保育の戦力外として扱うのではなく、待機児童を受け入れてくれているのだから、その子たちにもしっかりとした保育環境を与えられるよう補助金等検討してほしい。</p> <p>・公立保育園を設立することで、雇用問題や景気対策の一環としてもらえたら、更なる保育の発展となると思う。</p>
地域で暮らす乳幼児期の子どもと家族(特に3歳未満親子)への支援のあり方	<p>・2歳とか3歳の幼稚園に入る前の子育てをしている方はつらい時期が長いというのは、最近知られるようになってきた。児童センターを作ればいいというが、箱モノを作ればいいというわけではない。他のお母さんと集える場がほしい、専門家(例：カウンセラー)がいるにしても後ろに控えていただいて、お母さん同士が交流する場がほしい。気軽に話せて、子どもを安全に遊ばせて、お茶の一杯でも飲めて、のような、そういう入って行きやすいところがあればいいと思う。(スウェーデンの例：乳幼児の健康と交流の場、保健所の機能を一括して持ち、虐待の一次キャッチアップ機能もする場所がある)</p> <p>(アンケートから)</p> <p>・働いていない人も保育園を使えるようにしてほしい。</p> <p>・「社会で子どもを育てる」という観点から、全ての子に必要とするサポー</p>

	<p>トをする姿勢を打ち出してほしい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・地域のつながりがもっとあるといい。公的ネットワークの充実が必要。 ・受入れ枠の確保が必要。 ・公平かつ柔軟な対応が必要。 ・支援センターや児童ホームとの連携。 ・一時保育、リフレッシュするのに預ける所。親子で気軽に遊びに行ける施設。 ・一時保育をスムーズに受けてくれる施設が必要。また、保育ママのようなおばあちゃん世代にも頑張ってもらいたい。 ・公立保育園や児童相談所などの、連携で行っていくシステムを作ってほしい。 ・銭湯に保健師を置いて、乳児を持つ母親を呼んではどうか。身体測定などの間に、母親達はゆっくり入浴しては？地域のおばあちゃんやおじいちゃん顔見知りになれば、昔の銭湯のように、行政でできないフォローができる“地域”になるかもしれない。 ・現存公立施設の充実と認可外施設の増加。
<p>既設保育所の耐震対策、保育の環境整備と質の担保</p>	<p>(アンケートから)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・公立保育園の建て直しには地方税が投入されているのに、さも補助がないというような報告で残念だ。公立保育園の運営にも国から補助があるという円グラフを入園の時に見た気がするが、今日の（一次報告の）資料にはなかった。 ・子ども達の安全が第一。
<p>公立保育所、私立保育所の役割</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・報告書P1「どちらの質が高いかの議論はできません～」という表現、とても強制的な言い回し。保育の質の議論と言いながら、議論をシャットアウトするような感じがした。 ・上記の表現に関して、「議論できない」わけではないと思う。どちらが子どもにとってよいかという観点からするとか、どちらが親のニーズをすくっているかとか測り方はあると思う。議論ができないわけではないと思う。この報告書の言い方がすごく気になった。議論をすべきだと思う。市民に対してこの言い方は上から目線だと思う。 ・公私立の役割では、公立保育園の役割は出てきている。公立の保育士は公務員だから高い給料もらっている分、公立でできることは他にないのか？今やっている事業が公立でできる全てなのかとか、その辺も議論してほしい。虐待の問題や在宅子育ての問題（自分も育児休暇を取って在宅子育てを経験しているのでわかる）、一時保育・緊急保育など使いたい時に使いたい所で使えない、というのが最大の問題だと思うので、そういうところを全部含めて公立保育園が担う所は大きい。 ・公立保育園の存在意義が問われている。公立のやるべきことをきちっと

	<p>決めて、例えば障害を持つ子どもを絶対預からなければいけないとか、他市からの転入者で保育を必要としている子どもには預かれる場を作って私立の空きを待つとか、一人親家庭の子どもを絶対公立で見るとか、役割分担をして、公立でなければできないようなことがたくさんある。行政側では負担が少ないから民営化しましょうという答えを求めている、この報告書ではそうになってしまうと思うが、公立保育園にはやるべき課題を課して存在しなければ、保育園の最低限の意義というのは守れないと思う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・公立と私立の役割分担も譲けるが、逆に差別につながらないか？要保護とかアレルギーとか手をかけなければならぬ子が公立、それ以外が私立みたいな形になってしまうと、小学校に上がって差別の要素が入ってくると困る。従って、公私立ともにそういった役割が担えるように、市が補助をしっかりと出して、地域で必要とされる同じ質の保育を提供できるようにすべき。役割分担も必要だが、できればどこへ行っても同じ質で同じ保育を受けられるように整えてほしい。 <p>(アンケートから)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・公立に求められていることを具体的に受け、現在の責任の重さを感じると共に、役割分担の大切さを求めたい。現場の保育園が保護者や子供にとって受け止めてもらえることを背に取り組んでもらいたい。
<p>保育の質の向上</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・入園前に公私立保育園を見学した。私立は若い先生が多いという印象、公立は若い先生からベテランの先生とまんべんなくいる。公立に入園して実際に若手からベテランまでそろっていることの良さを実感している。私立にはまんべんなく、若手からベテランまで正規の職員がそろっているのか疑問だった。やはり職員の労働条件は子どもにもすごく反映してくると思うので、子どもを産んで子育てで、やめなければいけないというところで働かざるを得ないというのは厳しいと思う。公立保育園はそこがいいと思う。 ・保育士は1年や2年では育たないと思う、保育園は0歳から5歳までの6学年あって、それを1年ずつ持っても6年かかる。1年ずつ経験したからといってスペシャリストになれるわけではない。保育士を育てていくというところも公私どちらにしても長の責任だと思うので、そういうことも含めてもっと議論する時間が必要。 <p>(アンケートから)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・自分の職場のクリニックでは、院長が民間保育園の園医をしているが、その保育園は先生が子育てをしたこともない若い方ばかりで、しかも毎年入れ替わりが激しく行われている。先生がすぐ変わるので、子どもが保育園へ行くのを嫌がって困っているという相談があったのを見ている。私立は若い先生や入れ替わりが早いというのを聞いたことがある。子どもが安心して通える園作りをお願いする。

	<ul style="list-style-type: none"> ・先生方の精神面のフォローをしてあげてほしい。若い先生がどんどんやめていくので。一般企業でも心が病んでしまったら、その人へのフォローを人事部長がするように市でも取り組んでもらいたい。園の中で終わってしまうと隠ぺいにもなりかねない。 ・延長保育、臨時保育の施設が必要。
<p>公立保育所の民営化</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・何で保育園を民営化したいのか、民営化したら誰が責任をとるのか？民営化するなら新しい保育園を作って、その保育園を民営化すればいい。今の保育園を潰して民営化したら、子ども達を殺すのと同じ。あなた達の子どもが同じ目にあったらどう思うか？自分の子どもが通う保育園が民営化されたら、自分の子どもはどうなるか？ということを考えているか？ ・民営化する目的は何か。主役である子ども達の成長を基に考えてほしい。職員配置とか環境整備の面で、看護師や栄養士の配置がない保育園が多いと思う。民間を見るとそういう面で質が下がってしまうのではないかと。コスト削減のためか？保育は福祉だと思う。市が民営化で手放していいのか？家庭で保育できない人達が預けているのだから、福祉の意味合いが大きい。船橋の子ども達の将来のことを考えて、目先のお金ではなく未来を見据えて考えてほしい。親であり、税金を納めている船橋市民としては、そういうところに税金を使ってほしい。 ・一次報告で議論が深められていないとある。4月から11月までの半年の中で、早急に結論を出さなければならないのか。8年くらい前から民営化の話はあったが、ではその間に何をしてきたか、市民には何も見えてこない。8年経っていきなり会議をする、結論を出す、耐震工事の話、民営化の話、在宅の子ども達をどうするのか、船橋の子ども達全部をどうするのか、すごく課題が多い。民営化については、他市の事例をもっと検討・検証して、削減したお金で何ができるのかとか何が必要なのかというところはもっと議論してほしい。もしこの8年の間にそういう議論があったならば、公開してほしい。なぜ今ここでこの議論が出てきて、半年で結論を出さなければいけないのかというところは疑問。 ・私立の保育園に通わせている親だが、公立保育園の民営化には反対。子どもに重度の食物アレルギーがあると判ったが、私立では対応に限界があることが見えてきた。保育課に相談に行ったら、公立では対応できると言われた。除去でも何でも、親が働き続けられるためにはできる限りやると言われた。私立との差を感じた。公立に移るかどうかわからないが、今通える公立園はぎりぎりの距離で1つしかない。ただでさえ少ない公立も密度がさらに減ってしまったら困る。お金がもったいないから一園でも二園でも民営化してしまえというのは、公的セーフティネットの低下につながる。発達障害が突然見つかった、受け入れる所が近くにない、というのはセーフティネットがないのと同じ。数はすごく大事だと思い知った。自

	<p>分がハンデのある立場になって初めてわかるが、私立にとっても同じ。だから私立の親であっても公立の民営化には反対。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・公立の数を減らすことは大きいリスクにつながる。保育園にこどもを預けている親の心がギスギスして不安定になると、それは周りに波及していく。自分は公的ネットから漏れてしまった、税金も払っているし一生懸命社会に貢献しているのに、福祉や安心感から漏れてしまったという心の傷というのは見えない形で膨らむ。それはコストなどとは違い、測れない形で波及していく。 ・最近食物アレルギーや発達障害等の子どもが増えている。これからの公立の必要性・需要というのがもっと高まると思う。こども手当等の現金給付が与えられる一方で、現物給付が取り上げられていくという不安はとても大きい。本当に子どもにとって良いことは、お金を払うことではない、子どもの立場で、子どもの居心地のいい場所を増やしていく、というのが子どもにとってはよっぽどいいことだと思う。 ・市川市民で船橋の公立保育園に預けている。子どもに食物アレルギーがあり、市川の私立保育園では受け入れてもらえなかった。職場近くの公立保育園（市川市）でも服薬には対応してもらえなかった。船橋市の公立保育園では看護師がいるので食事前の服薬と食物アレルギーへの対応と、両方やってもらえてとても救われた。船橋市の保育の質はとても高い。誇りを持ってなくさないでほしい。また、私立でも同じ質を保てるようにしてほしい。 ・色々な支援を必要な子どもたちだけでなく、疲れた保育士も増えている。労働環境の悪化は深刻化。福祉、特に子どもに関わる人の労働環境の悪化は子どもに与える影響を考えると親として不安になる。習志野や八千代の民営化された園の親から話を聞くと、先生方の労働環境が民営化によって悪化している。利益を重視する法人に当たってしまった園はひどいらしい。もともとそんなにいい法人はないそう。良心的な立派な保育をしている法人は数が多くなくて、新しく民営化を手掛ける法人は利益重視の法人であることもある。先生方がバタバタと辞めて、子どもがショックを受けているという話を聞く。行政が労働条件の悪化に手を貸すようなことをしているのか？と思う。 ・新しい園を建てて法人が入ってくるのは問題ないが、途中で園をガラッと変えてしまうのは子どもにとって家がなくなる、新しい家に来たというくらいショッキングなこと。練馬区である企業が請け負った保育園、利益を追いすぎて質が低い。八千代市も新聞を賑わせている。八千代の保育のあり方委員会の委員長は、船橋の委員会の委員長では？気になっていた。同じ人物でいいのか？スムーズな民営化に失敗している人を委員長にしていいのか？どういう経緯でこの人が委員長になったか疑問がある。市民
--	---

	<p>としては納得いかない、(人選の) 経緯をオープンにしてほしい。</p>
	<p>(アンケートから)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 公立の役割が見えていて、それを認めながら民営化も考えるというのは、やはり違うと思う。 ・ 船橋市の公立保育園は他市に誇れる素晴らしいものだと思う。福祉としての保育を公立の立場で責任を持って行ってほしいと思った。 ・ パブコメを募集して間もなく、締め切ってもいないのに、実はもう決まっているというのはおかしい。もう少しまともな話ができないのか？ 結局何がやりたいのか？ ・ 財政の問題は大きな問題だと思うが、デフレ円高対策の銚先として保育園民営化がされるのは効率的な使い方ではない。 ・ 民営化が本当に待機児解消になるのか？ 駅前には認可外保育ルームが「空きあり」と出している。「待機」している人達が待っているのは「船橋基準」をクリアしている「保育園」だと思う。「基準」を下げて保育園をたくさん作ったところで、安心して母親達が預けられなければ、何のための保育園かわからない。 ・ 民営化の議論が不十分。 ・ 保育課の中だけで予算を考えると「コスト削減のために民営化」となるのだと思う。もちろん市全体の財政も逼迫していると思うが、お金をかけるべきところをかけなければ、後日しっぺ返しというか、他のところでデメリットを補うための別のコストが発生すると思う。 ・ 民営化は早急に結論を出すのではなく、慎重にしてほしい。 ・ できれば民営化なしでいってほしい。 ・ 地域のネットワークの拠点として、公立保育園は残すべきと考える。 ・ 主役は子ども。子どもが健全に安心して成長できる環境を公としてしっかり考えて、整えていってほしい。 ・ 待機児の問題や公立保育園の新たな役割を充実させるためにも、民営化するのではなく、新設は民間で（できれば公立）増やしてほしい。無認可保育所への支援も必要。 ・ 船橋市は質の高い保育だと思う。だからこそ食物アレルギーの子を安心して預けられている。栄養士・看護師・園全体でとても気にかけてもらっているし、苦勞をかけていると感じている。なくてはならないサポートで、今後もなくさないでほしい。 ・ 保育というのはそれを受ける人（子）とお金を支払う人（親）が別人。どうしても親の機嫌をとって、親が喜ぶ保育をしてお金をもらおうという保育が民営化によっておこりやすいと思う。保育は子どもを育てるもので、子どもはそこで人間になって大人になる基を作られ、将来親になる。

	<p>もっと次世代のことを考えるべきだと思う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・既存の公立保育園の役割はそのまま残すことを考えてほしい。 ・民営化に反対！というのではなく、今ある丁寧な全ての子に優しい保育（福祉）を続けていく民営化であることを望む。民営化して国からの補助があるなら、そこへ生かしてほしい。
その他	<ul style="list-style-type: none"> ・一時保育と緊急保育について。急に母親が残業したいと言った時の補完体制がなさすぎる、それに全然触れられていないのはおかしい。一時保育については、県の教育委員会とNPO 法人学童保育の共同事業で、乳幼児を持つ20人の親を集めて船橋の保育について話し合った。一番大きなテーマが一時保育の数が足りないということだった。親が辛くて病院に行きたいが、預ける所がないから我慢して生死の境をさまよったという人が20人中2人、10%いた。使いたい時に電話1本で使えるような一時保育が必要なのではないか？この報告書の中には一時保育については書いてあるが、利用枠の拡大については触れられていない。船橋市では緊急保育はファミリーサポート事業くらいしかない。市川市がファミサポの割合を発表したが、サポーターと利用者の比率はサポーター1に対して利用者5。サポーターは利用者も兼ねる人がいるから、これを保育に関して緊急時の一時補完体制と呼ぶには、あまりにも貧弱ではないかと思う。 ・一時保育を行うと一園年間458万円助成がある。税金を使っているにも関わらず、利用率が公表されていないのはおかしい。穿った見方をすれば、助成金だけももらっているのでは？助成金を受けている園は利用率を出して公表するのが市の義務だと思う。14も助成を受けて一時保育をしている園があるにもかかわらず、使いたい時に一時保育が使えないというのはおかしいし、お金（税金）の入れ方がおかしいのではないか。認可外の保育園にも、それなりの施設に助成を付けて一時保育を引き受けてもらうとか、キャパシティが足りない以上はそういう方法もあるのではないか？ <p>(アンケートから)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市議会議員の話があったが、自分が傍聴した時は「公私の質の違いを論じるべきではない」という雰囲気のように感じた。 ・意見だけで、それに対する反応や解答が得られないのは少し残念。その場で解答するのは難しいと思うが、一方的な感じで流される印象だった。 ・自己の質問と同じ考えの方がいることがわかった。 ・私立保育園の方の話が聞いたことが有意義だった。 ・良かった。ただ、最後の人の意見でもあったように、開催したから終わりではなく、きちんとオープンにしてもらいたいし（他のミーティングの様子を知りたいので）、今日あやふやだった点や数値的なことなどは、明確にして補足して返答してほしい。 ・色々な方の意見を伺うことができ、自分なりにもう一度保育園を考える

	<p>きっかけになった。</p> <ul style="list-style-type: none">・行政ばかりではなく、やはりミーティングで出た意見“実際の声”は必要、大切だと思う。・あり方委員会にニーズのある資料だけでなく、議題（課題）となるものについては十分な調査裏付け資料を（わかりやすく）市民に提示してほしい。・他の保護者、また携わっている人から、色々な意見が聞かれ勉強になった。・質問にもよく答えてもらい、わかった。・誠実な対応だった。・もっと回答を具体的に得られるとよかった。・聞いていくだけではっきりと答えないところが気になった。・難しい言葉や「時間がない」で流されていて、肝心の部分が見えてこないようにあえてしているように感じた。もっとわかりやすく単刀直入な言葉で表現できるはず。・保育の質の向上について話が見えなかった。・民営化について時間が多く割かれた感じがしなかった。
--	--