

プロポーザル評価結果

1. 件名

船橋市窓口支援システム導入業務

2. 受託候補者

富士フィルムシステムサービス株式会社

3. 評価結果

No	評価内容	評価項目	書類審査 対象：○ 対象外：－	配点	事業者①									事業者②（失格）									事業者③								
					評価委員①	評価委員②	評価委員③	評価委員④	評価委員⑤	評価委員⑥	評価委員⑦	評価委員⑧	評価委員⑨	評価委員①	評価委員②	評価委員③	評価委員④	評価委員⑤	評価委員⑥	評価委員⑦	評価委員⑧	評価委員⑨	評価委員①	評価委員②	評価委員③	評価委員④	評価委員⑤	評価委員⑥	評価委員⑦	評価委員⑧	評価委員⑨
1	概要	本市の目的や背景を理解した上での提案となっているか。	－	20	15	15	15	15	15	10	15	15	20	20	15	15	15	15	15	15	20	10	20	15	15	15	15	20	15	20	20
2	基本方針	本市の基本方針を理解した提案となっているか。	－	30	20	20	20	10	20	10	20	30	30	30	20	20	20	20	30	20	30	10	30	30	20	30	20	30	20	30	30
3	実績要件	50万人以上の人口規模の自治体において、提案するシステムが運用されている実績があるか。	○	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	30	30	30	30	30	30	30	30	30	10	10	10	10	10	10	10	10	10
4		他市において、システム導入後も継続してBPR支援・窓口業務改善コンサルティングを実施した実績があるか。	○	30	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10	10	10	10	10	10	10	10	30	30	30	30	30	30	30	30	30
5		他市において、システム導入後に定量的な改善効果を出した実績があるか。	○	30	20	20	20	20	20	20	20	20	20	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
6		専門知識のない職員でもマニュアルに依存せず使いこなせる操作性・利便性が確保されているか。	－	50	10	50	30	10	10	30	30	50	30	30	30	30	30	30	30	30	50	30	30	30	30	10	50	30	30	30	30
7		画面遷移数、入力ステップ数が過度に多くならないように配慮されており、職員の負担軽減及び処理時間の短縮につながる設計となっているか。	－	50	30	30	30	50	30	30	50	30	50	30	30	30	30	30	30	30	30	10	30	30	30	50	10	50	50	30	30
8	システムに関する要件	高齢者・障害者・外国人住民等、多様な利用者が窓口サービスを利用できるか。	－	30	10	10	10	10	20	10	10	10	20	20	30	30	30	20	20	10	20	10	20	10	10	20	20	20	20	20	20
9		既存業務システムとの連携方法が具体的に示されているか。※対応可能な方法を全て記載したうえで、最適な方法を提案すること。	○	30	10	10	10	10	10	10	10	10	10	20	20	20	20	20	20	20	20	20	30	30	30	30	30	30	30	30	30
10		窓口DXSaaSの機能要件を満たしているか。	○	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
11		帳票を職員自ら作成できるか。 ※作成できる場合には50様式、作成できない場合には120様式について事業者が作成するものとする。	○	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
12		帳票を職員自ら作成できる場合、職員が作りやすい工夫がされているか。 ※帳票を職員が作成できない場合には、0点とする。	－	30	10	10	10	20	20	20	20	20	0	20	30	30	30	20	20	20	20	20	20	20	20	30	30	20	20	20	30
13	導入及び展開	提案書に年間稼働率（SLA）の保証値が明記されており、自治体業務システムとして求められる水準（99.5%以上）を満たしているか。	○	20	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
14		他部署・他窓口への将来的な展開や制度改正・業務変更に対応できる柔軟な設計となっているか。	－	50	10	10	10	30	30	10	30	30	50	30	30	30	50	30	30	30	50	10	30	10	30	30	10	30	50	50	50
15	BPRの位置付け	運用開始後もBPR課題の解決に向けて継続的に関与し、窓口改革を共に前進させる体制・内容が具体的に示されているか。	－	50	10	30	30	30	30	30	30	30	50	50	30	30	30	10	30	30	50	10	50	50	30	30	30	30	50	50	50
16	導入及び展開	契約から本稼働までの各フェーズが本市の業務スケジュールを踏まえて現実的に設計され、業務影響の最小化に向けた具体的な工夫が示されているか。	－	30	10	10	10	20	10	20	20	30	30	30	20	20	20	10	30	20	30	10	20	10	20	10	30	20	30	30	20
17		役割分担が明確に記載されており、職員負担を軽減する工夫がなされているか。	－	50	10	10	10	10	10	10	30	30	30	50	30	50	30	30	30	30	30	10	50	50	10	30	30	30	50	30	30
18		本番稼働後の初期安定支援が記載されているか。	－	50	10	10	30	10	30	30	30	30	30	30	30	10	50	30	30	30	30	10	30	50	10	50	30	30	30	30	50
19		システム操作研修が、職員の習熟度向上と現場定着を実現できる内容・頻度・体制で計画されているか。	－	50	30	30	10	10	30	10	30	30	50	30	30	30	30	10	30	30	30	50	50	30	30	30	30	30	30	30	50
20	運用保守	障害発生時の対応体制と責任の所在が明確に示されているか。	－	30	20	10	20	10	20	20	20	20	10	20	10	20	10	20	30	20	30	20	20	20	20	20	20	30	30	30	20
21		システム導入後、操作方法について専用の対応窓口を設けられているか。	－	30	10	20	20	20	20	30	10	20	30	20	20	10	20	20	20	20	20	30	20	20	20	30	20	30	20	20	30
22		システムデータを活用した効果測定の結果を具体的な業務改善提案につなげる体制になっているか。	－	50	10	30	30	10	30	30	30	30	50	30	10	30	30	10	10	50	10	0	50	10	30	30	30	30	50	30	30
23		システムの利用状況、運用上の課題、改善要望等のシステム運用に加えて、BPR・データ分析・業務改善提案を協議する年4回以上の定例会を実施可能か。実施可能回数の評価する。	○	30	10	10	10	10	10	10	10	10	10	30	30	30	30	30	30	30	30	30	10	10	10	10	10	10	10	10	10
24		他自治体の先進事例を単なる紹介にとどめず、本市の状況・課題に合わせた改善提案として活用する仕組みが実効性をもって示されているか。	－	50	10	50	30	50	30	30	30	30	10	30	10	30	10	30	0	10	30	10	30	10	30	30	30	30	30	50	50
25	実施体制及び進捗管理	プロジェクト管理に必要な人員・役割が明確に設定され、担当者の専門スキル・経験が本業務の遂行に十分か。	－	50	30	10	30	10	30	30	30	30	50	50	30	10	30	10	30	50	30	50	30	30	30	30	30	50	30	50	50
26	機密保持及びセキュリティの確保	セキュリティ設計が自治体システムとして求められる水準を満たしているか。	－	30	20	10	20	10	20	20	20	30	30	20	10	20	20	20	30	20	30	30	20	10	20	20	20	30	20	30	30
27	追加提案	市民の利便性向上・職員の業務効率化に資する追加提案がなされているか。	－	50	10	10	10	10	30	10	10	10	50	30	30	30	30	30	30	30	50	10	30	50	30	30	30	30	50	30	30
28	プレゼンテーション・質疑	提案内容が論理的かつ体系的に説明され、市からの質疑に対して提案の本質を踏まえた的確・誠実な回答がなされているか。	－	30	20	20	30	10	20	30	20	20	30	30	30	30	20	20	20	20	20	10	30	30	30	20	20	20	30	30	30
29	見積金額	適切な見積金額が提示されているか。	○	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	91	91	91	91	91	91	91	91	91	90	90	90	90	90	90	90	90	90
合計（1170点満点）					575	665	675	625	725	690	755	815	920	871	746	816	806	726	806	786	921	621	890	795	745	855	725	900	905	920	960
順位点					3	3	3	3	2	3	3	3	2	2	2	1	2	1	2	2	1	3	1	1	2	1	2	1	1	2	1
順位点の合計 （数の小さいものから上位となる）					25									16									12								
1位の獲得数					0									3									6								
2位の獲得数					2									5									3								
合計点					6445									7099									7695								

4. 提案者の失格

事業者②はプレゼンテーション審査（2次審査）の実施後に、船橋市窓口支援システム導入業務に係るプロポーザル実施要領6. 参加資格に規定する要件を満たさなかったため同15. 失格要件⑦の規定により失格となった。