

プロポーザル評価結果

1. 件名

船橋市アプリポータル基盤サービス更新業務

2. 受託候補者

BIPROGY株式会社

3. その他の参加者

TOPPAN株式会社、日本電気株式会社、ポケットサイン株式会社

4. 評価結果（※がついたものは書類審査の点。事業者①～③が書類審査を通過しプレゼンテーションを行った。）

No	評価項目	事業者①					事業者②					事業者③					事業者④
		委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	
1	提案書提出時点で、提案する基盤サービスを使って地方公共団体の公式アプリとしての稼働および運用実績が事業者として1件以上あるか。（※）	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
2	基盤サービスを利用する誰もが、いつでも目的とする情報を探しやすく、見やすく、使いやすいサービスであるとともに、フレッシュな情報を提供しやすいよう本市にも運用負担のかかりにくい、「みんなに優しいアプリ基盤」をコンセプトとしているか。	15	35	35	15	35	50	50	50	50	50	35	50	35	50	50	
3	SLAの内容について具体的に示されているか。	30	30	30	30	30	21	30	30	21	30	21	30	21	21	30	
4	稼働率（年）99%以上を確保するための具体的かつ実現性のある提案が示されているか。（※）	0	0	0	0	0	30	30	30	30	30	9	9	9	9	9	9
5	障害発生時の流れがわかりやすく具体的に示されているか。回復時間が短時間であるか。	21	21	9	21	21	30	21	30	21	30	21	21	21	21	30	
6	管理システムで行う操作は、専門知識のない者でも扱えるよう操作性や簡便性に配慮した設計であるか。	7	7	7	7	7	10	10	7	10	7	7	7	7	10	7	
7	主要モバイルOS（「AndroidOSおよびiOS」を指す。）以外のスマートフォン及び従来の携帯電話からのアクセスに対応しているか。（※）	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10	10	10	10	0

No	評価項目	事業者①					事業者②					事業者③					事業者④
		委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	
8	特定の機能提供に留まらない汎用性の高い基盤サービスであるか。例えば、モバイルデバイスで活用されているアプリ（地図アプリなど）や機能（電話、メール、通知など）を呼び出して実行する連携により利便性向上を図るなど、コンテンツ実装に対する高い汎用性を持った仕組みであるか。	15	15	35	15	15	50	50	50	35	35	35	50	35	50	50	
9	利用者に、親しみやすく愛着をもってもらうために、イラストや画像、アイコン等を取り入れ、容易にカスタマイズできる仕組みであるか。	35	35	35	35	35	50	50	50	35	50	15	50	35	35	35	
10	中核市以上の地方公共団体（都道府県・政令指定都市・中核市・特別区）において、導入・稼働実績を有するデータセンターであるか。（※）	30	30	30	30	30	9	9	9	9	9	21	21	21	21	21	9
11	誰もが使えるサービスであり想定利用数の上限値は定めないが、利用者数が増えたり利用が集中する時間帯であってもレスポンス低下がないよう、サーバ等のスペックは余裕を持った構成とし、柔軟にリソース追加できる仕組みであるか。	30	30	30	21	30	30	30	30	30	30	30	30	30	21	30	
12	管理者アカウントは十分な数が用意されているか。（※）	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
13	①業務責任者1名、業務責任者補佐1名、構築主担当者1名、構築副担当者1名以上、その他本業務を遅滞なく遂行するための要員を選任し業務体制が確保されているか。 ②業務責任者あるいは構築主担当者は、本件と同様業務に従事した経験が1件以上あるか。（※）	21	21	21	21	21	9	9	9	9	9	21	21	21	21	21	21
14	業務責任者にあたる者及び補佐する者は、情報処理技術者試験のプロジェクトマネージャ試験やPMP等（プロジェクト管理スキルを担保する資格）を保有しているか。（※）	21	21	21	21	21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15	専用アプリのコンテンツ変更や新規作成のため、管理システム等の操作支援を全面的にサポートし、本市職員のスキルや習熟度では作業が難しいデータやコンテンツについては、直接受注者が作業を行うなど必要十分な支援が提案されているか。	3	3	7	3	3	10	7	10	7	7	7	3	10	7	7	
16	受注者は、平時からソフトウェア等の脆弱性の情報収集を行い、基盤サービスへの万全な対策を行うことが示されているか。	30	30	30	21	21	21	30	21	21	21	30	30	30	30	21	
17	機能要件確認書においてどの程度機能が実装されているか。（※）	26	26	26	26	26	54	54	54	54	54	48	48	48	48	48	42
18	本事業に資する効果的な機能の追加提案があるか。	45	45	45	45	105	150	150	105	105	105	105	105	150	150	150	

No	評価項目	事業者①					事業者②					事業者③					事業者④
		委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	
19	本事業に資する効果的な運用、システム構成の追加提案があるか。	15	15	35	15	15	50	50	35	50	50	35	35	35	35	50	
20	職員からの問合せや障害時の受付窓口を用意し、システム障害等の緊急時は時間外であっても対応できるような必要な体制を確保しているか。	9	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	30	21	21	21	
21	本提案の予算の範囲内または範囲外であることを明示したうえで、利用者獲得のためのプロモーション業務として何を実施するか提案しているか。	70	70	70	30	70	70	70	30	30	70	100	70	100	30	100	
22	市からの質疑に対する応答が的確であるか。	15	15	35	15	15	50	50	50	35	50	35	35	35	35	50	
23	市及びプロジェクトの課題に対する理解が的確であるか。	15	35	35	35	35	50	50	50	35	35	15	50	35	35	35	
24	提案書どおりにプロジェクトを遂行する能力があるか。	15	35	35	35	35	50	50	35	35	35	50	50	35	35	35	
25	プレゼンテーションの内容がわかりやすく説得力があるか。	15	15	35	15	15	50	50	35	50	35	35	35	35	35	35	
26	適正な見積額であるか。（※）	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	50
合計点（1140点満点）		608	680	752	602	731	990	996	866	818	888	831	915	904	855	970	211
順位点		3	3	3	3	3	1	1	2	2	2	2	2	1	1	1	
順位点の合計 （数が小さいものから上位となる）		15					8					7					